

Шлаина В. М., Кучугура А. К.

ОТНОШЕНИЯ «СОЦИАЛЬНОГО ЗАКАЗА» В СУПРУЖЕСКОЙ ПАРЕ

Подробно описаны отношения социального заказа в супружеских парах, а также социальные и ролевые стереотипы поведения в таких семьях.

Ключевые слова: соционика, отношения социального заказа, психология, семья, интертипные отношения, мужчина, женщина, социальный стереотип, поло-ролевой стереотип, тип личности.

Глаза, словно неба осеннего свод,
и нет в этом небе огня,
и давит меня это небо и гнёт —
вот так она любит меня.
Прощай. Расстаёмся. Пощады не жди!
Всё явственней день ото дня,
что пусто в груди, что темно впереди —
вот так она любит меня.
Ах, мне бы уйти на дорогу свою,
достоинство молча храня.
Но, старый солдат, я стою как в строю...
Вот так она любит меня.

Буллат Окуджава

Стихи незабвенного Булата Окуджавы, взятые нами в качестве эпиграфа к этой статье, наиболее точно и ёмко отражают интертипные отношения «социального заказа» в паре Мужчина — Женщина (причем с позиции «подзаказного»).

В нашей статье мы хотим рассмотреть особенности отношений в семье как системе, основу которой составляет пара, находящаяся в интертипных отношениях «социального заказа», в которой «заказчик» женщина, а «подзаказный» мужчина. Каждый из нас (авторов) довольно долгое время наблюдал особенности таких отношений, будучи в родственных и/или дружеских отношениях с участниками таких семейных пар, и мы решили выяснить, в чем «секрет» устойчивости и долговременности этих асимметричных и явно неравновесных отношений.

- ***В семье муж и жена равноправны. Особенно жена. ☺***

В наблюдаемых нами семейных парах были люди разных возрастов, можно даже сказать, «люди разных поколений», но особенности отношений проявлялись как неизменные. Мы искали причины, побуждающие пребывать в этих отношениях долгое время, даже ощущая «на собственной шкуре» всю сложность и тягость отношений «социального заказа». В соционике участники таких интертипных отношений называются «заказчик» (или «передатчик заказа») и «подзаказный» («приёмник»). Поэтому в дальнейшем в нашей статье эти термины будут использоваться как взаимозаменяемые и без кавычек.

Отношения «социального заказа» описаны многими авторами. А. В. Букалов утверждает, что «*Отношения социального заказа служат передаче социального опыта, социально значимой информации для успешного развития общества*» [1, с.40]. Социальность заказа на «создание и сохранение «семьи как ячейки общества» сомнений не вызывает: семья как система является подсистемой социума. И здесь наглядно реализуется один из системных принципов [7, с.276-279]: «**Принцип целеполагания — цель, определяющая поведение системы, всегда задается надсистемой**».

Следовательно, одна из причин длительного пребывания в асимметричных отношениях «социального заказа» — намерение создать семью и сохранить её (особенно, когда в

семье уже есть дети). Основа этому — естественная человеческая потребность в продолжении рода. В дальнейшем опорам, поддерживающими семью, служат все социальные стереотипы и представления о семье, сложившиеся в обществе. Именно в семье, на близкой дистанции общения, объединённые совместным бытом и общностью задач, решаемых семьёй за всё время своего функционирования как системы, проявляются у супругов особенности инертных отношений.

Неравновесность, асимметричность отношений «социального заказа» в том, что для поддержания отношений, обеспечивающих семейной системе устойчивость и равновесие, участники заказных отношений вкладывают (тратят) разное количество энергии. В парах, где заказчик — женщина, а подзаказный — мужчина, гораздо более энергозатратными эти семейные отношения оказываются для мужчины. В системе «Муж-подзаказный — Жена-заказчик» именно энергозатраты мужчины поддерживают устойчивость семейной системы, образованной парой. И как раз социальные ориентации диктуют мужчине именно такой «активный» образ жизни, что обеспечивает стабильность общества, инерцию его развития, преемственность традиций, ориентацию на моральные нормы.

Социальность заказа и в том, что подзаказный сам (якобы добровольно) стремится соответствовать социально одобряемым образцам и нормам. А. Гречинский пишет: *«Благодаря тому, что передаёт передатчик, приемник будто пробуждается и осознает свои силы. Просыпается то, что называется социальной природой человека (выделено мной — В. Ш.) и чувством обязанности перед другими. ...Перед передатчиком приемник всегда чувствует себя как бы обязанным и старается пойти навстречу, добиваясь признания, внимания и стремясь чем-то помочь. Приемник уступает, не ведая, что это за уступка, не понимая, что с ним происходит (выделено мной — В. Ш.) и почему происходит так, что его старания приводят к собственному унижению»* [5, с.168].

Подзаказный таким своим поведением действительно поддерживает стабильность социальных структур, стабильность социума, но сам при этом испытывает внутреннее давление и напряженность, находясь рядом со своим заказчиком, поскольку муж-подзаказный добровольно взваливает на свои плечи ответственность за обоих. А жена-заказчик тоже испытывает напряженность в этих отношениях — от постоянного психологического давления со стороны партнера, который ожидает от жены равноценного участия в решении семейных задач (ибо каждый человек подсознательно настроен на дуального, дополняющего партнёра), но так и не получает желаемого (того, что дуал давал бы легко и естественно).

Отношения «социального заказа» очень утомительны. Жить в такой семье трудно, т. к. отсутствует взаимопонимание — у партнеров не совпадают принципиальные ценностно-смысловые ориентации, а переубедить друг друга — никак не удается.

А. Гречинский пишет: *«Жизненная программа передатчика настроена в данных отношениях не на принятие задач от приемника, а, наоборот, на передачу их для приемника. Поэтому он воспринимает приемника как слепца-исполнителя, которым легко манипулировать. Это способствует ощущению собственной значимости и самовозвеличиванию. Высокомерный покой — отличительная черта всех передатчиков в отношении к приемникам. Передатчик всегда считает себя правым, даже тогда, когда спор идёт о том, в чем лучше ориентируется приемник. Передатчику кажется, что аргументы приемника неубедительны, что постоянно приводятся не те доказательства. Да и сами аргументы не принимаются, а навязывается собственное мнение. Мало того, передатчик еще старается и руководить поведением приемника»* [5, с.164].

Поэтому в супружеских парах, где приемник муж, а передатчик жена, муж, неоднократно убедившись в том, что жене невозможно ничего объяснить и втолковать, а также услышать от неё разумный ответ, зачастую приходит к выводу — «жена — дура».

- **«Женщин умных не бывает. Есть прелесть какие глупенькие и ужас какие дуры»** (М. Жванецкий).

Р. К. Седых пишет о том, что подзаказный испытывает *«довольно большие трудности при попытках убедить партнера, что-то ему доказать или самому встать на его точ-*

ку зрения. Это иногда приводит к неутрачивающим открытым или неявным спорам. Попытки эти отнюдь не бесполезны, потому что партнеры многому учатся друг у друга, так, впрочем, и не приходя зачастую к единому мнению. В близком общении один на один это взаимодействие несколько утомительно. Место симпатии может занять противоположное чувство. Особенно опасно такое развитие ситуации в браке. Из-за искусственного сближения попытки во что бы то ни стало переубедить партнера в семье бывают слишком упорны. Попытки вызвать положительную реакцию у второго участника взаимодействия на удивление настойчивы и долго не прекращаются. При этом оба все время чувствуют неудовлетворенность собой. Но поделаться с этим что-либо трудно» [9].

Отношения энергетически неравновесны. Такая устойчивая тенденция подкреплена общекультурными социальными поло-ролевыми стереотипами: мужчина должен быть активным, инициативным, сильным, умным, рассудительным. В семье муж — кормилец, добытчик и должен обеспечивать семью, поэтому его повышенная активность, избыточность энергозатрат им самим (и обществом в целом) рассматриваются как «должно быть» и «в порядке вещей».

Однако социальные поло-ролевые стереотипы базируются на более глубоком фундаменте — биологическом, что досконально исследовано В. А. Геодакяном [2, 3, 4]: в семейной паре женщина должна свою энергию расходовать на заботу о доме, на воспитание детей, на внимание к мужу и сопереживать ему. А мужчина должен своей энергией и активностью предоставлять женщине такую возможность. Именно интертные отношения «социального заказа» в семейной паре в наибольшей мере («естественным» образом) обеспечивают женщине минимизацию энергозатрат, необходимых также для поддержания устойчивости отношений в паре, т. е. в системе, образованной этой заказной парой.

Из-за того, что каждый человек (в условиях близкого взаимодействия) подсознательно настроен на дуального партнёра, ожидания каждого участника этой пары остаются неудовлетворёнными, причем для подзаказного это положение гораздо хуже, чем для заказчика.

Подзаказный не осознаёт причин, по которым ему трудно отказать в чем-либо своему заказчику (особенно, когда заказчик — жена). Социум ориентирует на то, что в семье мужу следует выполнять просьбы своей жены, что желания и капризы — привилегия женщины. Когда жена — заказчик, то особенности интертных отношений «социального заказа» обеспечивают потребительское отношение заказчика к подзаказному (своеобразное паразитирование). Вот что по этому поводу пишет А. Гречинский: «В близких или семейных взаимодействиях передатчик удовлетворяет собственные прихоти, имея влияние на приемника, понукает им, даже унижая его, относясь к нему с долей презрения, легко и умело использует его в собственных интересах. Передатчик как будто гипнотизирует приемника, командует и становится эгоистичным. Но виноватым себя не чувствует, считает свою совесть чистой» [5, с.166].

С другой стороны, муж-подзаказный и сам не понимает причин происходящего и своего поведения, поскольку не знает сложностей интертных отношений «социального заказа». «Эти отношения ассиметричны, т. е. неравные. Приемник в присутствии заказчика невольно начинает заискивать перед ним, угождать ему по каким-то для себя непонятным причинам» [6, с.90].

Всё это слишком задевает мужское самолюбие, унижает его, что проявляется недовольством, раздражением и агрессией. Однако неравенство в отношениях сохраняется и всё возвращается на круги своя. «Недовольство и агрессивность приемника передатчик по-настоящему тоже не понимает и попросту самоустраняется, считая их неубедительными, и почти не обращает на них внимания. Такое неприятие потребностей приемника происходит потому, что, во-первых, передатчик никогда не чувствует себя виновным в отношениях с приемником, даже наоборот, считает себя благодетелем, не видит причин для угрызений совести, во-вторых, не понимает, из-за чего на него сердятся, и даже вообще не верит, что на него по-настоящему обижаются» [5, с.165].

Социальные ориентиры предписывают мужу заботиться о жене, обеспечивать ей лучшие условия существования. Интертипные отношения «социального заказа» тоже способствуют этой установке. *«Вместе с тем для приемника есть в поведении заказчика и неприятные, раздражающие моменты. Те черты, которые заказчик выпячивает, для того чтобы, с его точки зрения, хорошо выглядеть в обществе, привлечь к себе внимание, проникают в подсознание приемника и будят в нем неясную смутную тягу к активности по устранению тех условий, которые заставляют заказчика страдать или вести себя так естественно»* [6, с.90].

Подзаказный даже не догадывается, что его активность — лишняя и не нужна заказчику, ибо неестественность поведения — лишь с точки зрения подзаказного (а для заказчика это — вполне естественно). Однако муж-подзаказный заботится о жене-заказчике даже там, где это не нужно, не догадываясь, что его собственное поведение детерминировано особенностями отношений «социального заказа», а не реальной потребностью жены.

Семейная пара, образовавшая систему («ячейку общества»), основанную на неравновесных, асимметричных отношениях «социального заказа», может прожить вместе всю жизнь, так и не выйдя за пределы, намеченные социумом. Сохраняется семья «ради детей», а когда дети уже выросли, над людьми довлеет многолетняя привычка жить подобным образом, по-разному компенсируя свою неудовлетворённость.

- **«Брак — это триумф привычки над ненавистью»** (Оскар Левант).

Эта самая привычка не позволяет преодолеть силу инерции, сделать усилие, рывок, чтобы подняться на новую ступень развития личности.

«Неравноправность позиций приводит со временем к ссорам и желанию приемника отдалиться от своего партнёра. Но такие отношения столь притягательны и так сильно ставят приемника в зависимость, что даже при самых утонченных издевательствах и ощущении постоянного унижения, когда уже отчаяние переполняет чашу терпения, ему всё равно трудно принять решение, чтобы разорвать отношения. Он будет ожидать, что это сделает партнёр-передатчик» [5, с.169].

Тем не менее ожидания могут оказаться тщетными: «семья как ячейка общества» уже образовала сложившуюся систему, и мы можем наблюдать проявление еще одного системного принципа [7, с.290-291]: **«Принцип агонии — ничто не гибнет без борьбы»**. Привыкший паразитировать, «заказчик» будет всеми доступными средствами манипулировать своим «подзаказным» даже тогда, когда уже окончательно выявилась невозможность выполнить социальный заказ на создание семьи как ячейки общества (например, в семье по объективным причинам нет детей, ради которых обычно и сохраняют семьи те люди, кто чувствует и осознаёт свою социальную ответственность). Сохранение такой системы, которая не обеспечивает выполнение социального заказа общества, возможно из-за уровня личностного развития мужа и/или жены, продолжающих ориентироваться на общепринятые социальные нормы даже в значимых вопросах своей личной жизни (ещё раз уточним, что речь идет о семейных парах, в которых реализуются интертипные отношения «социального заказа»). Страх перед неизвестностью, привычка к совместной жизни, общность детей и имущества — достаточный залог прочности большинства сегодняшних семей. И муж-подзаказный, как человек современный, с заложенным в нём ещё родителями и учителями чётким набором социальных правил, становится рабом общепринятых норм жизни и, пытаясь полностью заменить свои личные цели и желания социальными, в итоге теряет то, что именуется смыслом жизни. Подзаказный «застревает» в этой устойчивой форме взаимоотношений, в которых вовсе нет взаимности.

Для полного раскрытия и реализации сущностного потенциала личности душа человека наделена стремлением к дуальности. А в супружеских парах, связанных интертипными отношениями «социального заказа», вместо душевной гармонии, которую потенциально обеспечивают отношения дополнения (дуальность), каждый участник переживает «одиночество вдвоём», хронический стресс низкого напряжения, длительные латентные конфликты. Индивидуального качественного развития личности — не происходит.

Резюме

Супружеские пары, в которых реализуются интертипные отношения «социального заказа», сохраняют свою устойчивость в течение длительного времени, даже при том, что эти интертипные отношения являются не симметричными, не «равными», требующими от «подзаказного» гораздо больших энергозатрат, чем от «заказчика».

Основные причины такой длительной устойчивости — следующие:

1. Постоянно действующий заказ социума на создание и сохранение семьи как «ячейки общества».

2. Уровень развития личности мужа и/или жены, где доминирующими ориентирами являются социальные нормы и поло-ролевые стереотипы поведения.

3. Социальные поло-ролевые стереотипы базируются на более глубоком фундаменте — биологическом: обеспечение женщине минимизации энергозатрат на внешнюю активность. Именно интертипные отношения «социального заказа» соответствуют этому самым «естественным образом».

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В., Бойко А. Г. Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. — К., 1992. — 80 с.
2. Геодакян В. А. Эволюционная теория пола // Природа. 1991. №8. (<http://www.geodakian.com>).
3. Геодакян В. А. Принцип асинхронной эволюции // Links — Google Search for Geodakian's work.
4. Геодакян В. А. Роль полов в передаче и преобразовании генетической информации. В книге «Проблемы передачи информации», т.1, вып.1. М., 1965.
5. Гречинский А. Е. Найди в жизни гармонию / Пер. с укр. А. Гречинский, Т. Педан. — К.: Задруга, 2003. — 440 с.
6. Гуленко В. В., Молодцов А. В. Соционика для руководителя. Кн.1. Введение в соционику: метод. рекомендации. — 2-е изд. — К.: МЗУУП, 1993. — 128 с.
7. Ермак В. Д. Как научиться понимать людей. Соционика — новый метод познания человека. — М.: Астрель, АСТ, 2003. — 523 с.
8. Песни Булата Окуджавы. Мелодии и тексты песен. / Составитель Л. А. Шилов. — М.: Музыка, 1989.
9. Седых Р. К. Информационный психоанализ. Соционика как метапсихология. — М., 1994. — 256 с.

Статья поступила в редакцию 03.02.2009 г.