

Литвиненко И. Ю.

СОЦИОНИЧЕСКИЕ ДЕБАТЫ ОБ ИНФОРМАЦИИ И АСПЕКТАХ — ЧТО С НИМИ ДЕЛАТЬ С ПОМОЩЬЮ СОЦИОНИКИ

Предлагается упорядочить взгляды на понимание информации и аспектов информационного потока с помощью признаков Юнга: сенсорика–интуиция, логика–этика, экстраверсия–интроверсия, рациональность–иррациональность.

Ключевые слова: соционика, психология, аспекты информационного потока, признаки Юнга, сенсорика, интуиция, логика, этика, экстраверсия, интроверсия, рациональность, иррациональность.

В настоящей статье предлагается упорядочить взгляды на понимание информации, аспектов информационного потока (ИП) и человека с помощью Юнговских признаков *сенсорика — интуиция, экстратимность — интротимность, рациональность — иррациональность, этика — логика* [2].

Научное основание соционики — теория информационного метаболизма психики человека. Первое, что нужно сделать, — это ответить на вопрос, что такое информация. Можно говорить о понятии информации вообще и вспоминать более сотни её определений в разных науках. Можно попытаться найти соционическое частнонаучное если не определение, то, по крайней мере, — понимание. Диалектический материализм никогда не был противопоставлен соционике, единственный вопрос, взволновавший социоников в последнее время — «А не одно ли это и то же?», — позволяет, тем не менее, воспользоваться его категориями для понятийного введения базовых соционических категорий, хотя бы в форме соотнесения их с известными диалектико-материалистическими категориями.

Информация, по-видимому, должна рассматриваться в соционике как одна из базовых категорий и каким-либо образом вводиться понятийно. Большинство определений понятия информация содержат указание на то, что она **для кого-то и о чём-то**. Здесь сразу же видны философские категории субъект — объект и идеальное — материальное. Традиционно для марксистско-ленинского варианта диалектического материализма существует объективная реальность — материя, данная нам в ощущениях и не зависящая от нашего знания о ней, в виде вещества и поля, или в форме движения. То есть, материальное здесь однозначно объединяется с объективным, а оставшееся объединение идеального с субъективным приводит к появлению теории психического отражения, ставшей основой для построения общей психологии.

Можно было бы сказать в связи с этим, что объективное материальное отражается субъективно как идеальное, и этот переход из одного в другое связать с пониманием информации. Проще говоря, вещи отражаются в идеях. Однако же по-настоящему диалектический подход должен включать и обратное «движение» — вещи порождаются идеями. Получаем два крайне противоположных взгляда, которые дают также и два более смягченных варианта. Это хорошо описывается Юнговским признаком *сенсорика — интуиция*.

Крайне сенсорный взгляд. Происходящий в определённых пространственно-временных пределах комплекс движения материи понятийно рассмотрим как **событие**, которое каким-то образом воздействует на окружающее. То, что способно испытать какое-либо влияние со стороны события, назовем **регистратором**, а такое влияние рассмотрим как **информационное воздействие**. Причём это воздействие шире, чем «устраняющее неопределённость» регистратора — имеет смысл говорить о нём в том случае, когда найдется хотя бы один параметр регистратора, изменившийся в результате воздействия. В таком смысле информационные воздействия происходят и в материальном мире: камень изменяет свой параметр — температуру — под действием падающих на него солнечных лучей. Если же говорить о мире людей, то в психическом отражении имеет смысл говорить об ощущениях — то есть регистрации внешних воздействий здесь и сейчас. Событие воздействует на регистратор посредством всё той же материи — вещества или поля, но информацией является только то, что изменяет параметр

регистратора. В примере с камнем — это амплитуда и длина волны солнечных лучей. В этом взгляде информация меньше всего отличается от материи, представляя собой вполне физическое её свойство.

Сенсорно-интуитивный взгляд. Событие не только происходит здесь и сейчас, но и оставляет за собой определённый след, имеющий также материальный носитель, по которому его можно потом воссоздать. В теории психического отражения в связи с этим имеет смысл говорить о представлениях восприятия и памяти. Это первый шаг в отходе от собственно события, наблюдаемого непосредственно. Информация связывается здесь уже не только с сигналом о событии, но и с его следом — запечатлённым в материи или же в психике как образ.

Интуитивно-сенсорный взгляд. Он основывается уже на свойстве человеческого сознания, одним из главных свойств которого объявляется «опережающий характер отражения». Он проявляется в способности человека действовать по предварительному замыслу. То есть вещь предваряется идеей, замыслом, что в общей психологии описывается понятием «воображение». Информация как свойство материи, её «организованность» уже порождается, а не воспринимается. А сам информационный процесс буквально — «оформление» материи, модулирование вещества или поля.

Крайне интуитивный взгляд. Есть первичная и всеобъемлющая идея о любых, всех, возможных событиях. Информация связывается с тем, что может произойти в принципе, с потенциальной возможностью событий, поэтому любая вещь рассматривается как воплощение идеи. Размышления об этой стороне информации выводят на вселенские или микромасштабы. Бог-создатель в религии, вероятностные законы и физический вакуум в естествознании помогают объяснить это с разных мировоззренческих сторон.

Для удобства получения резюме сказанного, сведём результат размышлений в таблицу (табл. 1).

Таблица 1. Понимание информации с точки зрения признака сенсорика — интуиция

<i>Сенсорный</i>	Информация — форма Материи, влияющая на Регистратор в момент происходящего события
<i>Сенсорно — интуитивный</i>	Информация — форма Материи, порождающая её образ у Регистратора как во время, так и в отсутствие события
<i>Интуитивно — сенсорный</i>	Информация — образ у Регистратора для порождения или оформления Материи
<i>Интуитивный</i>	Информация — универсальная идея для воплощения в Материи в отсутствие Регистратора

Первый столбец — соотношение *сенсорности — интуитивности* во взгляде на материальное — идеальное в мире. Второй — понимание информации в связи с определённым взглядом.

Следует отдельно заметить. С точки зрения психологии, между средними взглядами появляется феномен опосредованного и обобщённого отражения — мышление. То есть, если несколько раз при сложении двух и одного яблок их оказывалось три, то в следующий раз можно и без них определить, что, вообще говоря, $2 + 1 = 3$. Знание об этом тоже можно связать с пониманием информации как с отходом от материального её носителя.

Рассмотренная точка зрения учитывает прежде всего то, что, с одной стороны, материальное вообще отражается в идеальном, а с другой, идеальное формирует материальное. Каким именно образом информация как понятие связывает материальное и идеальное, при таком рассмотрении понять нельзя. Для этого нужно подробнее рассмотреть философскую пару противоположностей субъективное — объективное, что даст нам понимание того, как участвует регистратор в информационном процессе. Этой паре соответствует Юнговский признак

интрогимность — *экстратимность*. Рассмотрение с этой точки зрения позволит понять разницу между реальностью и её психическим отражением через понятие информации.

Итак, для этого на первый план выходит свойство регистратора, заключающееся в его способности «добывать информацию из материи» или же «информационно модулировать материю».

Когда мы говорим, что материя информационно воздействует на регистратор посредством некоего вещественного или полевого потока, возникает необходимость введения такого понятия как *информационный поток* (ИП). Сам ИП — это особым образом организованная материя, воздействующая на такой субъект её восприятия, который способен раскодировать эту организованность, «отделить» информацию от материального носителя. Результатом такой дешифровки является, как было сказано выше, изменение параметров регистратора, что можно назвать **информационным эффектом**. Сам эффект, зависит не только от материального потока, но и от способности регистратора подвергнуться его влиянию. В примере с нагревающимся камнем информационный эффект в виде повышения температуры зависит от многих свойств камня: площадь поверхности нагревания, угол падения лучей, цвет, физическая фактура и молекулярная структура камня. То есть, информация — это часть события, которую регистратор способен воспринять и соотнести с событием. Информация для регистратора, таким образом, является чем-то объективным, для события же — субъективным, поскольку есть кому это событие наблюдать.

Проблема приоритета материи или идеи решается в этом случае следующим образом — диалектически: при отражении материи в идее речь идёт о понятии «первичный информационный поток». При воплощении идеи в материю¹ — о понятии «вторичный информационный поток».

Таким образом, понимая информацию как то, что, с одной стороны, характеризует материю, а с другой — свойства некоего субъекта принимать или порождать эти характеристики, мы выходим на следующий вопрос: «А в чём же может заключаться информация в принципе?». Соционика решает вопрос качественного структурирования информации человеком через понятие аспектов ИП.

Юнговский признак *экстратимность* — *интрогимность* даёт два способа введения аспектов ИП. Один из способов их понятийного введения опирается на категории пространство, время, энергия, материя². Такой способ приводит к тому, что аспекты объявляются «первореалиями» [3], существующими объективно, а человек субъективно их воспринимает, обрабатывает и выдаёт. Этот подход полностью лежит в рамках *экстравертной* Юнговской установки.

Напротив, *интровертная* Юнговская установка ориентирует на то, что аспектной структурой информация наделяется исключительно благодаря свойству субъекта обработки, т. е. человека. Это он, человек, живя в «реальном макром мире», способен видеть материю в виде твёрдых сгустков — тел, и промежутков или отношений между ними — полей. Смотреть на них снаружи или пытаться заглянуть внутрь, выделять в изменчивом постоянное, а что уж там происходит за пределами человеческого восприятия — неизвестно.

То, что объективная реальность намного сложнее и объёмнее способности её психического отражения, является аргументом в пользу интровертного подхода в теории аспектов ИП. Однако в пользу экстравертного подхода говорят успехи естественных наук, в первую очередь — физики, с их «приборными» измерениями различных феноменов.

Таким образом, выделяется четыре методологических подхода к теории аспектов ИП (табл. 2).

Эти подходы синтезируются, а «точкой синтеза» и будет адекватность субъективного отражения человеком объективной реальности, что подтверждает сущность человека как меры всех вещей.

¹ В широком смысле — в страницы книги, произнесенные слова и т. д.

² Существующая в виде вещества и поля.

Что касается теории психического отражения, то в ней в связи с этим существует проблема адекватности восприятия, которой, адекватности, мешают несовершенство человеческих анализаторов и отсутствие анализаторов для некоторых явлений. Повышение адекватности восприятия — в совершенствовании анализаторов и в появлении новых, всё более сложных внутрианализаторных и межанализаторных временных нервных связей. Для качественного же скачка в адекватности психического отражения встаёт необходимость его опосредованности и обобщённости, то есть психического процесса «мышление». Но ещё более существенный скачок в адекватности отражения человек может сделать, опираясь на знание об аспектах ИП.

Таблица 2. Способы понятийного введения аспектов ИП

<i>Экстравертный</i>	Объективно существующие «первореалии» отражаются психикой человека
<i>Экстравертно — интровертный</i>	Определённая часть объективной реальности имеет аспектную структуру и отражается психикой человека
<i>Интровертно — экстравертный</i>	Человек аспектно структурирует определённую часть объективной реальности, которая доступна его психическому отражению
<i>Интровертный</i>	Человек аспектно структурирует всё, что способен отразить

Следующий вопрос — о том, как структурируется информационный поток, должен решаться с помощью Юнговского признака *рациональность — иррациональность*. Классическая фраза «Человек выделяет в целостном ИП восемь аспектов» является синтезом *рационального* и *иррационального* подходов. В самом деле: ИП — целостен, а его аспекты — разделены. Как же они его «составляют»?

Крайне рациональный подход. ИП состоит из аспектов, как из «кирпичиков». Этот подход отражает наиболее абстрактно-научное видение аспектного структурирования информации как таковой. В самом деле, аспекты как модели реальности должны быть подобны некоему базису, где ни один из векторов не сводится к какой-либо комбинации остальных. Понятийная «сепаратность» аспектов ИП, при переносе на «реальную почву» приводит к стремлению разбивать любую информацию на строго ограниченные части, каждая из которых соответствует одному и только одному аспекту ИП.

Рационально-иррациональный подход. Определённые части информации — чётко ограниченные, иногда уже неделимые, например, слова, — имеют определённую аспектную структуру, возможно, и даже скорее всего — иерархическую, подлежащую выявлению.

Иррационально-рациональный подход. Аспект ИП — это неотделимая его часть, «видная под определённым углом зрения». Стоит чуть изменить угол — увидишь уже другое. Определённая неотъемлемая часть ИП может структурироваться конечным числом «аспектных наборов», что зависит как раз от «угла зрения». Это число полагается меньшим, чем количество всевозможных аспектных комбинаций. Смыслы аспектов ИП «пересекаются» в части совпадения их бинарных признаков.

Крайне иррациональный подход. В любой информации, даже неделимой, а она вся такова — весь целостный ИП, можно найти все аспекты ИП, также через любой аспект можно адекватно рассмотреть любую информацию. Если говорить об ИМ в модели, то этот процесс должен осуществляться с помощью *первой* ПФ. Более того, в чётко выданном аспекте вторичного ИП можно найти или усмотреть совершенно другой аспект. В модели «А» это происходит в квазиколеце активации, а точнее — поиск в аспекте *шестой* ПФ аспекта *первой* и частично — *второй* ПФ.

Результаты приведенных рассуждений сведём в таблицу (табл. 3).

Таким образом уточняется ставшая общим местом в соционике фраза «человек субъективно выделяет в целостном ИП восемь аспектов». Далее, переходя от понятия «человек» к понятию «индивид», приходится признать следующее. Индивид как носитель ТИМа является более узким понятием по сравнению с понятием человек. Поэтому восемь аспектов ИП для него

являются чем-то внешним, объективным, а субъективно он взаимодействует с ними неравномерно. И эта неравномерность может быть рассмотрена с точки зрения Юнговского признака *логика — этика*.

Таблица 3. Аспектное структурирование целостного ИП

<i>Рациональный</i>	ИП складывается из аспектов как из отдельных составных частей. Смыслы аспектов не пересекаются.
<i>Рационально — иррациональный</i>	Ограниченные части ИП имеют аспектную структуру в виде определённого набора аспектов. Непересекающиеся смыслы аспектов составляют в сумме смысл таких частей.
<i>Иррационально — рациональный</i>	Аспект ИП — неотделимая его часть. Смыслы аспектов частично пересекаются.
<i>Иррациональный</i>	Любая информация представлена целостным ИП, который можно рассматривать через один, любой, из всех аспектов.

Крайне логический подход. Смыслы аспектов равнозначны понятийно и фактически, их совокупность составляет базис для качественного, или содержательного, структурирования информации.

Логико-этический подход. Смыслы аспектов равнозначны понятийно, а фактически одни получают приоритет перед другими при их отражении индивидами — носителями ТИМов. Такая неравнозначность определяется моделью «А», в частности — мерностью соответствующих ПФ индивида [2].

Этико-логический подход. Индивид имеет ТИМные предпочтения в обработке аспектов ИП, поэтому склонен из равнозначных понятийно аспектов фактически рассматривать и обрабатывать в первую очередь те, которые соответствуют его ПФ высокой мерности.

Крайне этический подход. Аспекты ИП неравнозначны как фактически, так и понятийно и могут составлять убывающий или возрастающий ряд по какому-либо признаку (например, общность информации, заключенной в одном аспекте по сравнению с другими).

Такое рассмотрение даёт понимание того специфического отношения к разным аспектам ИП, которое возникает у субъекта их обработки. Полученный результат поместим в таблицу (табл. 4).

Таблица 4. Подходы к понятийному и фактическому соотношению аспектов ИП

<i>Логический</i>	Смыслы аспектов ИП равнозначны как понятийно, так и фактически.
<i>Логико — этический</i>	Смыслы аспектов равнозначны понятийно, однако фактически рассматриваются индивидом как иерархия в связи с мерностью ПФ ТИМа.
<i>Этико — логический</i>	Равнозначные понятийно смыслы аспектов рассматриваются индивидом настолько иерархично, что он склонен отдавать предпочтение одним перед другими в отражении ИП.
<i>Этический</i>	Совокупность аспектов ИП как понятий имеет иерархическую структуру, может быть критерий построения убывающего ряда найден. Например, общность заключенной в аспекте информации.

Теперь видно, что системность как упорядоченная сложность органично вписывается в соционическое мировоззрение, позволяя говорить не только об объекте познания вообще, но и о его субъекте. Поэтому отождествление с «истиной» какой-либо «правды»³ для соционика — признак мировоззренческой и профессиональной незрелости. Указанный подход должен дать систему разных взглядов на природу информации, аспектов, их понятийного введения и способов психического отражения. Каждый соционик, обладая ТИМом, «выходит» на определённый подход

³ Которая всего лишь одна шестнадцатая этой истины.

в соответствии компонентами тетрады своего ТИМа. Однако это не значит, что он имеет право настаивать на единственности и правильности своего подхода.

Таким образом, Юнговский признак *сенсорика* — *интуиция* упорядочивает знания о природе информации, выделяя в мире материальное и идеальное. Субъект отражения мира: материального и идеального, соотносится с отражаемым через признак *интрогимность* — *экстратимность*. На этом этапе появляется понятие информационного потока и его аспектов. Способ структурирования ИП аспектами рассматривается через признак *рациональность* — *иррациональность*. Особенности ТИМного видения аспектов рассматриваются через признак *логика* — *этика*.

Используя такой подход, можно не только устранить эмоциональные соционические дебаты, примирив различные мнения по поводу базовых соционических понятий путём разведения этих точек зрения по ТИМным предпочтениям, но и заложить фундамент построения соционики как науки.

Кроме того, можно решить и некоторые сопутствующие вопросы, считающиеся дискуссионными в соционике. Например, вопрос о дополнительном признаке, дифференцирующем аспекты ИП, — «живое — мертвое» [4]. С точки зрения *экстравертного* и *интровертного* понятийного введения аспектов, целесообразнее говорить о разделении на материальный мир — первореалии, и мир людей. Эти противоположности составляют единство при интровертном рассмотрении аспектов. То есть, с одной стороны есть притяжение разноимённых полюсов магнита, а есть влечение людей друг к другу, с другой стороны — и то, и другое относится к аспекту □: *внутреннее* — *статика* — *поле*.

Также видно, что, изучая один объект — психику человека, соционика и общая психология основываются на разных теориях: информационного метаболизма и психического отражения соответственно. Поэтому говорить, что одна из них является частью другой, скорее всего, некорректно. Это два разных концептуальных подхода, и они не могут быть синтезированы. Соционика и психология дополняют друг друга без слияния, то есть — по принципу антисинтеза.

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. Структура и размерность функций информационного метаболизма. //Соционика, ментология и психология личности. № 2. 1995.
2. Букалов А. В., Бойко А. Г. Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. — К., «Соборна Україна». 1992.
3. Медведев Н. Н. О возможностях построения психологической модели личности для моделирования межличностных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–3. 1998.
4. Филимонов А. В. Расширение информационной модели психики. //Соционика, ментология и психология личности. № 6. 1996.
5. Шульман Г. А. Модель социона. //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1995.