

Карпенко О. Б., Букалов А. В.

## ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И СОЦИОНИЧЕСКИЙ ТИП

### 1. Введение

В ряде предшествующих публикаций мы анализировали данные, полученные в результате многолетней консультационной работы Международного института соционики на более чем 140 предприятиях, фирмах, компаниях, банках и торговых сетях, включая 30 предприятий РАО «Газпром» и 20 сопутствующих организаций различного вида деятельности в районах Крайнего Севера [4–17, 20–27].

Особый интерес вызывали и вызывают вопросы связи особенностей соционических типов с различными видами профессиональной деятельности. Поиск особенностей распределения ТИМов по предприятиям различных сфер деятельности не дал результатов. Это вполне понятно: в каждой фирме есть как «специализированные» (линейные) отделы, отвечающие специфике деятельности фирмы в целом, так и «вспомогательные» отделы, обслуживающие эту деятельность (например, бухгалтерия, транспортный отдел и т.д.). Да и люди выбирают, прежде всего, профессию, а не фирму, где они будут работать.

Но разнообразие отделов очень велико, поэтому логично **сгруппировать** их по видам деятельности. Наши консультационные услуги [6, 10, 12–15, 17, 21–27] охватили такие сферы деятельности (табл. 14):

**Таблица 14. Отделы по видам деятельности.**

industry	management	marketing	finance	service	technology	guard	medicine	sport
производство	управление	коммерция	финансы	сфера услуг	научно-технич.	охрана	медицина	спорт
энергетика; строительство; транспорт	руководство, управление, менеджмент	магазины; отделы продаж, закупок, снабжения и коммерческие отделы	экономисты, бухгалтера, финансисты, служащие банков и страховых компаний	социальное обеспечение и сфера развлечений;  библиотеки, театры, школы		милиция, охрана, пожарные		

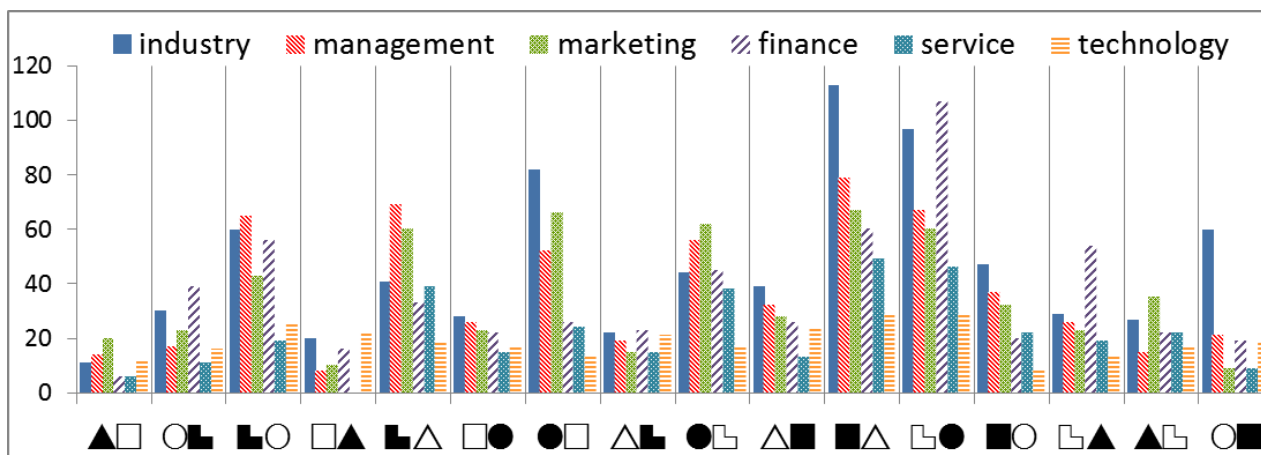
### 2. Особенности распределения соционических типов по сферам деятельности

Далее мы сосредоточимся на первых 6 столбцах этой таблицы, так как людей в сфере охраны, медицины и спорта мы встречали реже, чем на производстве, в сфере управления, коммерции, финансов и услуг, а также в научно-технической сфере, куда мы отнесли IT-работников и сотрудников технических отделов. Общая анализируемая выборка составляет 3153 человек. Таблица 15 показывает распределение ТИМов в указанных сферах. Каждая из профессиональных сфер представлена значительным количеством людей (от 302 до 750 чел.), что делает анализ более ценным и результативным.

В таблице 15 и на диаграмме 5 видно, что типы по сферам деятельности распределены весьма неравномерно. Например, хорошо виден пик в сфере производства для  $\bigcirc\blacksquare$  (СЛИ), в сфере коммерции (в широком смысле) для  $\bullet\sqsubset$  (СЭЭ), в сфере финансов для  $\sqsubset\bullet$  (ЭСИ) и в сфере управления для  $\blacksquare\triangle$  (ЭИЭ). Однако, чтобы уловить закономерности этих распределений,

придется присмотреться к каждой сфере внимательней. Мы опустим только сферу финансов, так как бухгалтеров и экономистов мы уже проанализировали [23].

**Диаграмма 5. Распределение ТИМов в различных сферах деятельности (всего 3153 чел.).**



**Таблица 15. ТИМы в профессиональных сферах (3153 чел.).**

Тип	symp	industry	managemen	marketing	finance	service	technology	Всего
ИЛЭ	▲□	11	14	20	6	6	12	69
СЭИ	○◻	30	17	23	39	11	16	136
ЭСЭ	◻○	60	65	43	56	19	25	268
ЛИИ	□▲	20	8	10	16	1	22	77
ЭИЭ	◻△	41	69	60	33	39	19	261
ЛСИ	□●	28	26	23	22	15	17	131
СЛЭ	●□	82	52	66	26	24	14	264
ИЭИ	△◻	22	19	15	23	15	21	115
СЭЭ	●◻	44	56	62	45	38	17	262
ИЛИ	△■	39	32	28	26	13	24	162
ЛИЭ	■△	113	79	67	60	49	29	397
ЭСИ	◻●	97	67	60	107	46	29	406
ЛСЭ	■○	47	37	32	20	22	8	166
ЭИИ	◻▲	29	26	23	54	19	13	164
ИЭЭ	▲◻	27	15	35	22	22	17	138
СЛИ	○■	60	21	9	19	9	19	137
Всего		750	603	576	574	348	302	3153

Поскольку разные ТИМы представлены в общей выборке неравномерно, для целей профориентации и прогнозирования карьеры более информативными могут стать данные о том, как представители каждого типа «распределяются» по сферам деятельности (в процентах от количества представителей этого ТИМа). Такие данные приведены в таблице 16 и на диаграмме 6.

На диаграмме 6 пик в производственной сфере у ○■ (СЛИ) еще более заметен. Преобладает эта сфера и у других *управленцев-производственников*: □● (ЛСИ), ●□ (СЛЭ), ■○ (ЛСЭ). Но мы также видим, что и ■△ (ЛИЭ) находят себя в этой сфере чаще, чем в других, причем, надо помнить, что мы объединили в ней не только собственно производство, но и строительство, и транспорт, где традиционно много представителей этого типа. Проанализируем эту сферу подробнее.

Диаграмма 6. Распределение ТИМов по сферам деятельности (в % от количества представителей ТИМа в выборке, всего 3153 чел.)

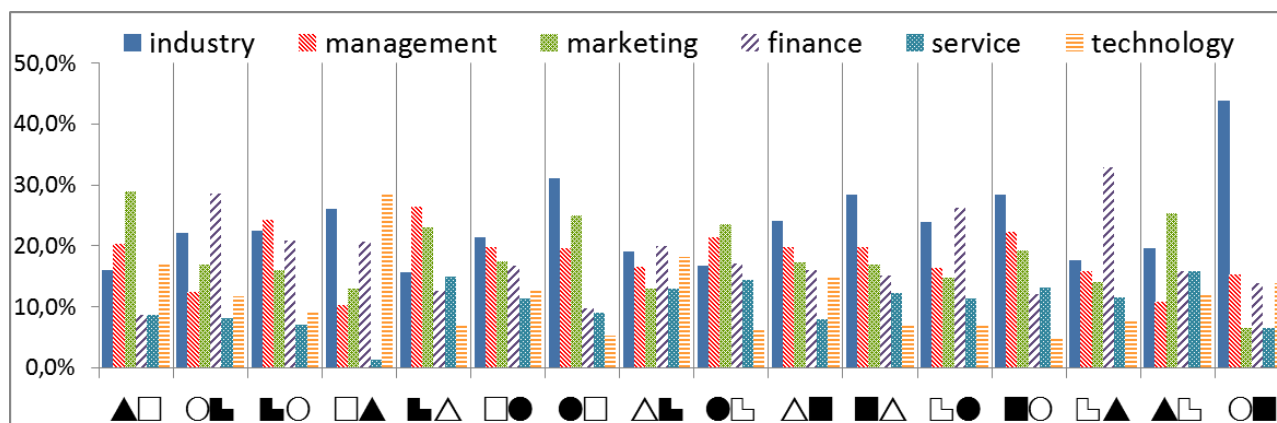


Таблица 16. ТИМы в профессиональных сферах.

Тип	symp	industry	management	marketing	finance	service	technology	Всего
ИЛЭ	▲□	15,9%	20,3%	29,0%	8,7%	8,7%	17,4%	100,0%
СЭИ	○◐	22,1%	12,5%	16,9%	28,7%	8,1%	11,8%	100,0%
ЭСЭ	◐○	22,4%	24,3%	16,0%	20,9%	7,1%	9,3%	100,0%
ЛИИ	□▲	26,0%	10,4%	13,0%	20,8%	1,3%	28,6%	100,0%
ЭИЭ	◐△	15,7%	26,4%	23,0%	12,6%	14,9%	7,3%	100,0%
ЛСИ	□●	21,4%	19,8%	17,6%	16,8%	11,5%	13,0%	100,0%
СЛЭ	●□	31,1%	19,7%	25,0%	9,8%	9,1%	5,3%	100,0%
ИЭИ	△◐	19,1%	16,5%	13,0%	20,0%	13,0%	18,3%	100,0%
СЭЭ	●◐	16,8%	21,4%	23,7%	17,2%	14,5%	6,5%	100,0%
ИЛИ	△■	24,1%	19,8%	17,3%	16,0%	8,0%	14,8%	100,0%
ЛИЭ	■△	28,5%	19,9%	16,9%	15,1%	12,3%	7,3%	100,0%
ЭСИ	◐●	23,9%	16,5%	14,8%	26,4%	11,3%	7,1%	100,0%
ЛСЭ	■○	28,3%	22,3%	19,3%	12,0%	13,3%	4,8%	100,0%
ЭИИ	◐▲	17,7%	15,9%	14,0%	32,9%	11,6%	7,9%	100,0%
ИЭЭ	▲◐	19,6%	10,9%	25,4%	15,9%	15,9%	12,3%	100,0%
СЛИ	○■	43,8%	15,3%	6,6%	13,9%	6,6%	13,9%	100,0%

### 2.1 Сфера производства, строительства и транспорта

В производственной сфере (750 чел.) ожидаемо меньше типов с интуицией потенциальных возможностей (▲ — 11,6%) и структурной логикой (□ — 18,8%) в блоке Эго модели А. Реже всего встречаются представители типов ИЛЭ (▲□ — 1,5%) и ЛИИ (□▲ — 2,7%). Это связано с тем, что индустрия опирается на хорошо известные и проверенные методики и технологии. И наоборот, больше всего представителей типов с деловой логикой (■ — 34,5%), волевой сенсорикой (● — 33,5%), интуицией времени (△ — 28,7%).

В целом интуитивных (40,3%), интровертных (43,3%), иррациональных (42,0%) типов заметно меньше сенсорных (59,7), экстравертных (56,7%) и рациональных (58,0%) типов. Это связано с естественной конкретикой, вещественностью индустриального производства с высокой долей планирования, и его коллективным, общественным характером. При этом логики (53,3%) также ожидаемо преобладают над этиками (46,7%), но это различие заметно ниже.

Диаграмма 7. ТИМы в сфере производства, строительства и транспорта.

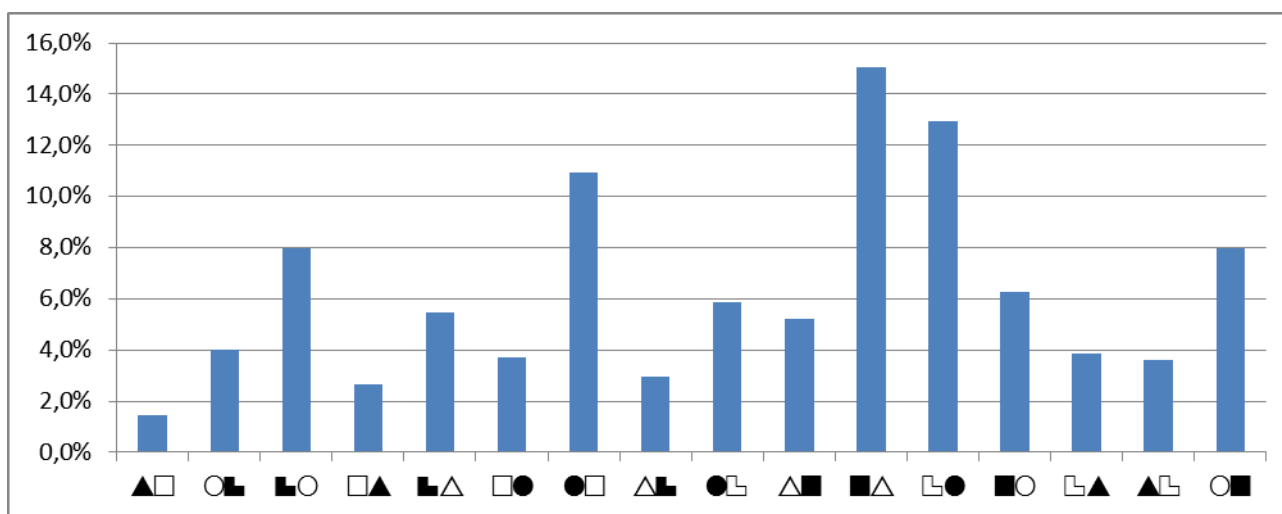


Таблица 17. ТИМы в сфере производства (750 чел.).

Тип	symb	%	Всего
ИЛЭ	▲□	1,5%	11
СЭИ	○◻	4,0%	30
ЭСЭ	◻○	8,0%	60
ЛИИ	□▲	2,7%	20
ЭИЭ	◻△	5,5%	41
ЛСИ	□●	3,7%	28
СЛЭ	●□	10,9%	82
ИЭИ	△◻	2,9%	22
СЭЭ	●◻	5,9%	44
ИЛИ	△■	5,2%	39
ЛИЭ	■△	15,1%	113
ЭСИ	◻●	12,9%	97
ЛСЭ	■○	6,3%	47
ЭИИ	◻▲	3,9%	29
ИЭЭ	▲◻	3,6%	27
СЛИ	○■	8,0%	60
		100,0%	750

Таблица 18. Признаки и функции.

экстраверты	56,7%
интроверты	43,3%
логики	53,3%
этики	46,7%
интуиты	40,3%
сенсорики	59,7%
рациональные	58,0%
иррациональные	42,0%
▲	11,6%
△	28,7%
●	33,5%
○	26,3%
◻	20,4%
◻	26,3%
■	34,5%
□	18,8%

## 2.2 Сфера менеджмента и управления

В сфере менеджмента и управления (603 чел.) менее всего востребована интуиция возможностей (▲ — 10,4%) и структурная логика (□ — 16,6%). Это особенно относится к типам ЛИИ (1,3%), ИЛЭ (2,3%), и ИЭЭ (3,5%). Наиболее востребованы волевая сенсорика (●) и интуиция времени (△) — по 33%, этика эмоций (◻) — 28,2%, деловая логика (■) — 28,0% и этика отношений (◻) — 27,2%.

Экстраверты (64,2%), как и рационалы (62,5%) преобладают над интровертами (35,8%) и иррационалами (37,5%) в соотношениях, очень близких к соотношению «золотого сечения» (0,618:0,382). Этот феномен был открыт и описан нами ранее для различных шкал

Юнга-Рейнина на других выборках распределений соционических типов [16, 17], и далее был исследован в работах и других авторов [19].

Диаграмма 7. ТИМы в сфере менеджмента и управления.

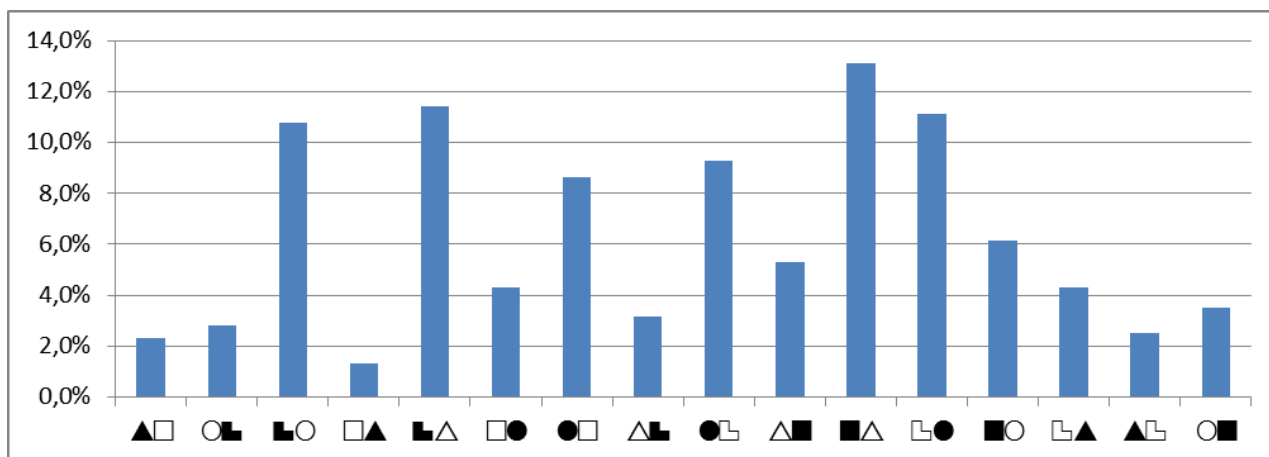


Таблица 19. ТИМы в сфере управления (603 чел.).

Тип	symp	%	Всего
ИЛЭ	▲□	2,3%	14
СЭИ	○◻	2,8%	17
ЭСЭ	◻○	10,8%	65
ЛИИ	◻▲	1,3%	8
ЭИЭ	◻△	11,4%	69
ЛСИ	◻●	4,3%	26
СЛЭ	●◻	8,6%	52
ИЭИ	△◻	3,2%	19
СЭЭ	●◻	9,3%	56
ИЛИ	△■	5,3%	32
ЛИЭ	■△	13,1%	79
ЭСИ	◻●	11,1%	67
ЛСЭ	■○	6,1%	37
ЭИИ	◻▲	4,3%	26
ИЭЭ	▲◻	2,5%	15
СЛИ	○■	3,5%	21
		100,0%	603

Таблица 20. Признаки и функции.

экстраверты	64,2%
интроверты	35,8%
логики	44,6%
этики	55,4%
интуиты	43,4%
сенсорники	56,6%
рациональные	62,5%
иррациональные	37,5%
▲	10,4%
△	33,0%
●	33,3%
○	23,2%
◻	28,2%
◻	27,2%
■	28,0%
□	16,6%

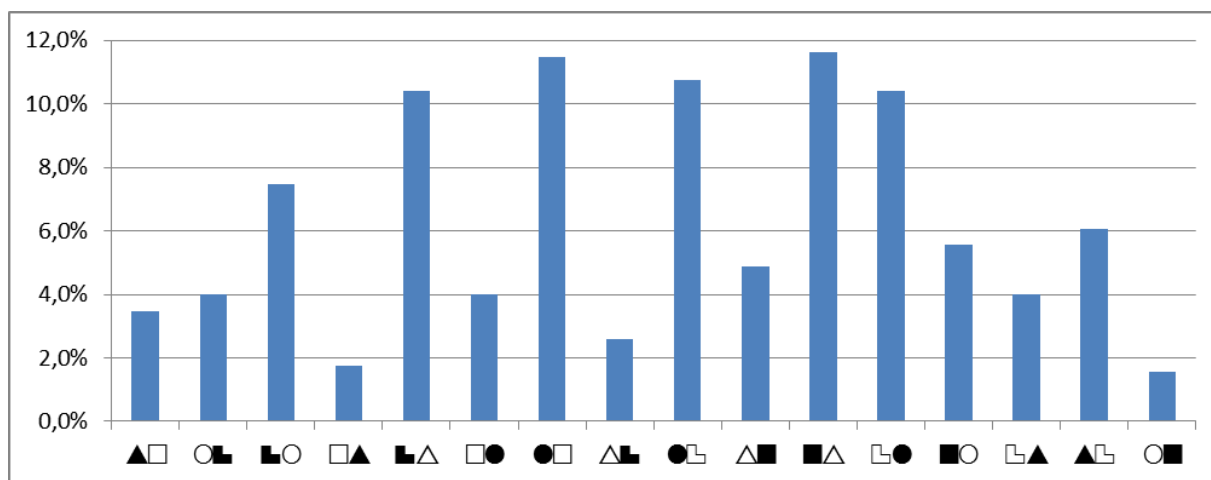
В целом, в этой сфере в 2–2,5 раза больше от ожидаемого среднего (которое равно  $100\% : 16 = 6,5\%$ ) рациональных экстравертов (линейно-напористых), таких как ЛИЭ (■△ — 13,1%), ЭИЭ (◻△ — 11,4%), ЭСЭ (◻○ — 10,8%). К ним примыкают волевые сенсорные типы – ЭСИ (◻● — 11,1%), СЭЭ (●◻ — 9,3%), СЛЭ (●◻ — 8,6%). Близко к среднему или несколько меньше него типов ЛСЭ (■○ — 6,1%) и ЛСИ (◻● — 4,3%), но при этом они гораздо чаще входят в топ-менеджмент, то есть в 1–3 уровни управления, ввиду основательности и более высокого качества работы.

### 2.3 Магазины, отделы продаж, закупок, снабжения и коммерческие отделы

В эту выборку мы объединили работников магазинов, сотрудников отделов продаж, закупок, снабжения и коммерческих отделов как людей, активно участвующих в товарно-

денежных операциях. Условно мы называем эту выборку «коммерция» или сфера продаж, но понимаем её несколько шире.

**Диаграмма 9. ТИМы в сфере продаж: работники магазинов, сотрудники отделов продаж, закупок, снабжения и коммерческих отделов.**



В сфере продаж наименее востребованы *интуиция возможностей* ▲ (15,3%) и *эстетическая сенсорика* ○ (18,6%). Наиболее востребованы *волевая сенсорика* ● (36,6%), *этика отношений* □ (31,3%), и *интуиция времени* △ (29,5%). На среднем уровне *этика эмоций* ■ (24,5%), несколько меньше *деловая логика* (23,6%), и *структурная логика* (20,7%).

Соотношение *экстравертов* (66,8%) и *интровертов* (33,2%) близко к золотому сечению [17]. *Этики* (55,7%) несколько преобладают над *логиками* (44,3%). Аналогично, в той же пропорции, *сенсорика* (55,2%) — над *интуитами* (44,8%), *рационалы* (55,2%) — над *иррационалами* (44,8%).

**Таблица 21. ТИМы в сфере продаж (576 чел.).**

Тип	symp	%	Всего
ИЛЭ	▲□	3,5%	20
СЭИ	○■	4,0%	23
ЭСЭ	■○	7,5%	43
ЛИИ	□▲	1,7%	10
ЭИЭ	■△	10,4%	60
ЛСИ	□●	4,0%	23
СЛЭ	●□	11,5%	66
ИЭИ	△■	2,6%	15
СЭЭ	●□	10,8%	62
ИЛИ	△■	4,9%	28
ЛИЭ	■△	11,6%	67
ЭСИ	□●	10,4%	60
ЛСЭ	■○	5,6%	32
ЭИИ	□▲	4,0%	23
ИЭЭ	▲□	6,1%	35
СЛИ	○■	1,6%	9
		100,0%	576

**Таблица 22. Признаки и функции.**

экстраверты	66,8%
интроверты	33,2%
логики	44,3%
этики	55,7%
интуиты	44,8%
сенсорика	55,2%
рациональные	55,2%
иррациональные	44,8%
▲	15,3%
△	29,5%
●	36,6%
○	18,6%
■	24,5%
□	31,3%
■	23,6%
□	20,7%

Наименее представлены *интровертные* типы: ○■ (СЛИ) (1,6%), □▲ (ЛИИ) (1,7%), △■ (ИЭИ) (2,6%). Наиболее представлены *экстравертированные* типы, такие как ■△ (ЛИЭ)

(11,6%), ●□ (СЛЭ) (11,5%), ●□ (СЭЭ) (10,8%), ■△ (ЭИЭ) (10,4%), а также *рациональный этико-сенсорный интроверт* □● (10,4%).

## 2.4 Сфера услуг

В этой выборке мы объединили работников социальных служб, сферы социального обеспечения, образования и сферы развлечений, всего 348 чел.

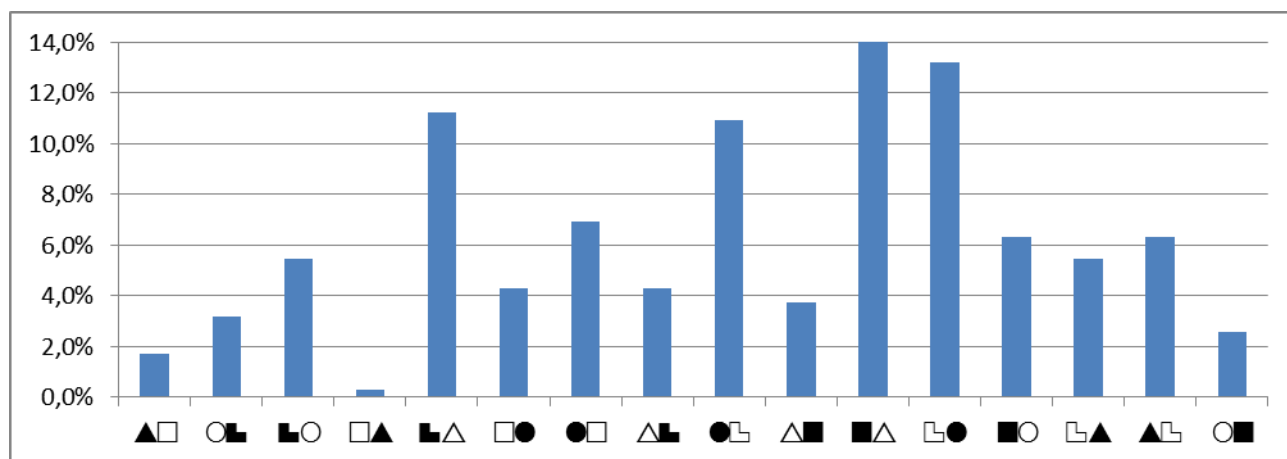
Таблица 23. Распределение по ТИМаМ в сфере услуг.

Тип	symp	%	Всего
ИЛЭ	▲□	1,7%	6
СЭИ	○■	3,2%	11
ЭСЭ	■○	5,5%	19
ЛИИ	□▲	0,3%	1
ЭИЭ	■△	11,2%	39
ЛСИ	□●	4,3%	15
СЛЭ	●□	6,9%	24
ИЭИ	△■	4,3%	15
СЭЭ	●□	10,9%	38
ИЛИ	△■	3,7%	13
ЛИЭ	■△	14,1%	49
ЭСИ	□●	13,2%	46
ЛСЭ	■○	6,3%	22
ЭИИ	□▲	5,5%	19
ИЭЭ	▲□	6,3%	22
СЛИ	○■	2,6%	9
		100,0%	348

Таблица 24. Признаки и функции.

экстраверты	62,9%
интроверты	37,1%
логики	39,9%
этики	60,1%
интуиты	47,1%
сенсорики	52,9%
рациональные	60,3%
иррациональные	39,7%
▲	13,8%
△	33,3%
●	35,3%
○	17,5%
■	24,1%
□	35,9%
■	26,7%
□	13,2%

Диаграмма 10. ТИМы в сфере услуг: работники социальных служб, сферы социального обеспечения, образования и сферы развлечений.



В сфере услуг наименее востребованы *структурная логика* □ (13,2%), *интуиция возможностей* ▲ (13,8%) и *эстетическая сенсорика* (17,5%). Наиболее востребована *этика отношений* □ (35,9%), что вполне ожидаемо, а также *волевая сенсорика* ● (35,3%), и *интуиция времени* △ (33,3%).

Наиболее слабо в этой сфере представлены такие *логические* типы, как □▲ (ЛИИ), ▲□ (ИЛЭ), ○■ (СЛИ), больше всего *экстравертных, этических* и *рациональных* типов.



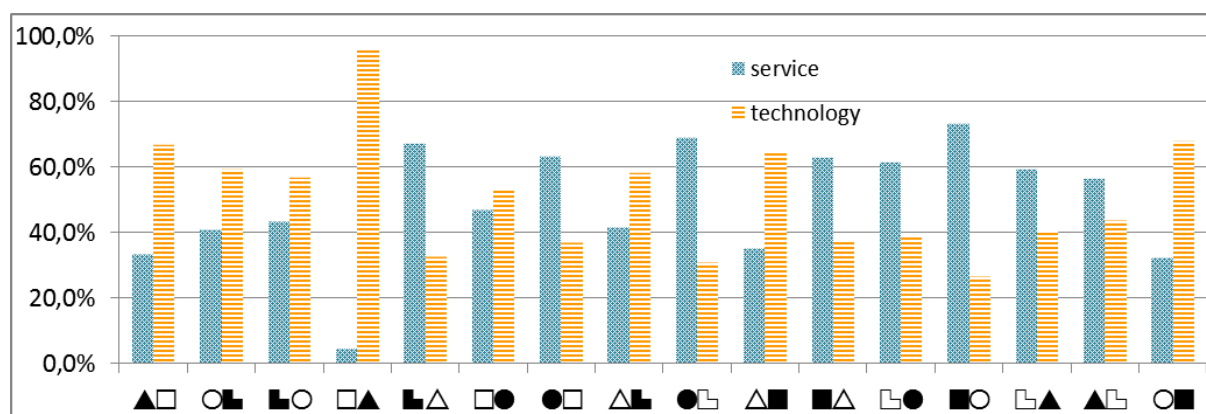
## 2.5 Сравнение двух профессиональных сфер — услуги и технологии

В прошлом номере журнала мы проанализировали распределение ТИМов в тех отделах, где требуется владение специальными научно-техническими знаниями: IT-работников, сотрудников отделов АСУ и прочих технологических и научно-технических служб (всего 302 чел.) [22]. Интересно сравнить их с распределением типов в сфере услуг, тем более, что размеры этих выборок сопоставимы.

Сравнение распределений типов в сферах услуг и технологий в одной диаграмме наглядно показывает различие предпочтений и востребованности соционических типов. Объединим эти две выборки (348 чел. + 302 чел.) и рассмотрим, как разделяются в процентном отношении представители каждого ТИМа между этими двумя сферами.

Наглядно видно (диагр. 13), например, что сфера услуг является предпочтительной для  $\blacksquare\triangle$  (ЭИЭ) и  $\bullet\sqcup$  (СЭЭ), а сфера технологий — для  $\square\blacktriangle$  (ЛИИ) и  $\circ\blacksquare$  (СЛИ).

Диаграмма 13. Сравнение сферы услуг и научно-технических служб (348 чел. + 302 чел.).



Сравнивая данные в таблицах 24 и 26, можно заметить отличия в распределении полюсов признаков Юнга и функций блока Эго. Так, например, в сфере услуг преобладают *экстраверты* и *сенсорики*, а в сфере технологий — *интроверты* и *интуиты*.

Таким образом, мы видим, что распределение ТИМов в профессиональных сферах отражает специфику информационной структуры деятельности [3, 4, 7–9].

## 3. Выводы

Проведенный анализ показывает, что распределение соционических типов (типов информационного метаболизма) в профессиональных сферах хорошо отражает специфику информационной структуры профессиональной деятельности и соответствует основным положениям соционики.

### Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Модель информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 4–8.
2. Аугустинавичюте А. Теория признаков Рейнина // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №№ 1-6.
3. Букалов А.В. Потенциал личности и загадки человеческих отношений. — М.: Черная белка, 2009. — 592 с.
4. Букалов А.В. Функциональные роли типов в квадре и соционе // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 5. — С. 22–24.
5. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Взаимодействия в изолированных малых группах // Космический форум 2011, посвященный 50-летию полета в космос Ю.А. Гагарина (сборник материалов). — М.: ИМБП РАН, 2011. — С. 146.
6. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Квадровые группировки в управленческих коллективах. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2008. — № 3. — С. 7–9.
7. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Методы практической соционики в эффективном менеджменте и кадровом консалтинге // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2016. — № 7-8. — С. 5–14.



8. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Методы практической соционики в эффективном менеджменте и кадровом консалтинге // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2017. — № 3-4. — С. 26–34.
9. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Методы соционики в подготовке и комплектовании космических и авиационных экипажей // Авиакосмическая и экологическая медицина. — 2013. — Т. 47. — № 4. — С. 27–28.
10. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Применение соционики в эффективном менеджменте // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2015. — № 3. — С. 5–16.
11. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Психология и новейшее развитие соционики // «Человек. Искусство. Вселенная». — Сочи, 2016. — С. 56–62.
12. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционика в эффективном менеджменте: практическое применение // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2008. — № 2. — С. 7–9.
13. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционика и менеджмент // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2013. — № 6. — С. 5–9.
14. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционика и эффективный менеджмент // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2014. — № 8. — С. 5–10.
15. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. Применение соционики в добывающей промышленности. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 2. — С. 5–7.
16. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. Распределение соционических типов в различных производственных коллективах. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2004. — № 10. — С. 5–11.
17. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. Формирование оптимальных рабочих коллективов: принцип золотого сечения и критерий стабильности. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2005. — № 1. — С. 13–16.
18. Гуленко В.В. Гарантии продуктивного обучения. Темпераментные и стимульные группы. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 12. — С. 32–39.
19. Гуленко В.В. Соционика в кадровом менеджменте. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — №№ 1–7.
20. Карпенко О.Б. Квадровые особенности в обработке аспектов информационного потока // Психология и соционика межличностных отношений. — 2016. — № 5-6. — С. 29–40.
21. Карпенко О.Б., Букалов А.В. Соционические методы создания коллективов, авиационных и космических экипажей с высокой степенью психологической и рабочей совместимости // «Человек. Искусство. Вселенная». — Сочи, 2016. — С. 387–392.
22. Карпенко О.Б., Букалов А.В. Соционические типы в управлении коллективами и в различных сферах деятельности // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2019. — № 1-2. — С. 5–19.
23. Карпенко О.Б., Букалов А.В. Соционические типы на различных уровнях управления // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2013. — № 2. — С. 5–16.
24. Карпенко О.Б., Букалов А.В., Чикирисова Г.В. Специализация коллективов: признаки Рейнина и гендерные различия. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2004. — № 12. — С. 5–13.
25. Boukalov A.V., Karpenko O.B. Socionics: the effective theory of the mental structure and the interpersonal relations forecasting // Conference “Psychology in the new Europe: methodology and funding”. — Krakov, Poland, 2005. — P. 28.
26. Boukalov A.V., Karpenko O.B., Chykyrysova G.V. Effective Management and Staff Consultation with the use of Socionics Technologies. // Conference “Psychology in the new Europe: methodology and funding”. — Krakow, Poland, 2005. — P. 28.
27. Bukalov A.V., Karpenko O.B., Chykyrysova G.V. Forecasting psychological, business and informational compatibility in space flights, in aviation and aerospace technologies. // 9th Ukrainian Conference on Space Research. — Yevpatoria, 2009. — P. 104.

#### Об авторах:

**БУКАЛОВ Александр Валентинович** — доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики, директор Международного института соционики, главный редактор журналов «Соционика, ментология и психология личности», «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология», «Психология и соционика межличностных отношений», «Физика сознания и жизни, космология и астрофизика». Автор более 200 научных и научно-исследовательских работ и методик в области соционики, психологии и менеджмента.

**КАРПЕНКО Ольга Богдановна**, доктор философии в области соционики, зам. директора Международного института соционики, зам. гл. редактора журнала «Менеджмент и кадры...». Эксперт-консультант, преподаватель соционики. Провела более 100 экспертно-консультационных работ на предприятиях и организациях России и Украины. Автор ряда научно-практических работ по соционике, психологии управления и менеджменту.