

кадровом консалтинге // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2016. — № 7-8. — С. 5–14.

7. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Методы практической соционики в эффективном менеджменте и кадровом консалтинге // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2017. — № 3-4. — С. 26–34.

8. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Методы соционики в подготовке и комплектовании космических и авиационных экипажей // Авиакосмическая и экологическая медицина. — 2013. — Т. 47. — № 4. — С. 27–28.

9. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Обучение соционике. — URL: <https://edu.socionic.info/>

10. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Применение соционики в эффективном менеджменте // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2015. — № 3. — С. 5–16.

11. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Психология и новейшее развитие соционики // Человек. Искусство. Вселенная. — Сочи, 2016. — С. 56–62.

12. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Современная соционика. Т.2. Методы соционики в эффективном менеджменте. — К.: Международный институт соционики, 2020. — 310 с. — URL: <http://shop.socionic.info/socionics-management>

13. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционика в эффективном менеджменте: практическое применение // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2008. — № 2. — С. 7–9.

14. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционика и менеджмент // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2013. — № 6. — С. 5–9.

15. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционика и эффективный менеджмент // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2014. — № 8. — С. 5–10.

16. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. Формирование оптимальных рабочих коллективов: принцип золотого сечения и критерий стабильности. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2005. — № 1. — С. 13–16.

17. Бурцева Т.Я., Криво Ю.А., Криво Н.Е. Исследование мерности «этики отношений» в отделе персонала // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2018. — № 9-10. — С. 10–13.

18. Гуленко В.В. Гарантии продуктивного обучения. Темпераментные и стимульные группы. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 12. — С. 32–39.

19. Карпенко О.Б. Восприятие аспектов мира // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 55–58.

20. Карпенко О.Б. О признаках Рейнина // Психология и соционика межличностных отношений. — 2016. — № 11-12. — С. 45–49.

21. Карпенко О.Б., Букалов А.В. Соционические методы создания коллективов, авиационных и космических экипажей с высокой степенью психологической и рабочей совместимости // Человек. Искусство. Вселенная. — Сочи, 2016. — С. 387–392.

22. Карпенко О.Б., Букалов А.В. Соционические типы на различных уровнях управления // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2013. — № 2. — С. 5–16.

23. Карпенко О.Б., Букалов А.В., Чикирисова Г.В. Специализация коллективов: признаки Рейнина и гендерные различия. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2004. — № 12. — С. 5–13.

24. Криво Ю.А. Применение технологий соционики и физиологии для консультирования коммерческого предприятия в условиях экономического кризиса // Человек. Искусство. Вселенная. — 2017. — № 1. — С. 165–172.

25. Boukalov A.V., Karpenko O.B. Socionics: the effective theory of the mental structure and the interpersonal relations forecasting // Conference “Psychology in the new Europe: methodology and funding”. — Krakow, Poland, 2005. — P. 28.

26. Boukalov A.V., Karpenko O.B., Chykyrysova G.V. Effective Management and Staff Consultation with the use of Socionics Technologies. // Conference “Psychology in the new Europe: methodology and funding”. Krakow, Poland, 2005. — P. 28.

## ИНФОРМАЦИОННЫЕ СОЦИОНИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ПСИХИКИ: ИСТОРИЯ И ЛОГИКА РАЗВИТИЯ

**Букалов А.В., Карпенко О.Б.**

*Международный институт соционики*

**Аннотация.** Развитие концептуального модельного подхода от простой трехуровневой модели З. Фрейда до модели А и её расширений в динамическую 4-уровневую модель с мерностями ФИМ, их операционными ячейками и управляющей функцией сознания с набором режимов управления функциями, дает новое понимание и описание работы типа ИМ и психики в целом. За прошедшие 120 лет развитие все более дифференцированных моделей психики принесло больше возможностей для понимания ее устройства, функционирования, и более тонкой работы с человеком.

**Ключевые слова:** психология личности, информационная модель психики, соционика, типология Юнга, структура личности, психоинформационная структура коллектив, этнос, государство, квантование психических процессов.

## INFORMATION SOCIONIC MODELS OF PSYCHE: HISTORY AND LOGIC OF DEVELOPMENT

**Boukalov A.V., Karpenko O.B.**

*International institute of Socionics*

**Abstract.** The development of the conceptual model approach from a simple three-level model of S. Freud to model A and its extensions into a dynamic 4-level model with FIM dimensions, their operating cells and the control function of consciousness with a set of control modes of functions, gives a new understanding and description of the work of the IM type and the psyche in general. Over the past 120 years, the development of more and more differentiated models of the psyche has brought more opportunities for understanding its structure, functioning, and more subtle work with a person.

**Key words:** personality psychology, informational model of the psyche, socionics, Jung's typology, personality structure, psycho-informational structure, collective, ethnos, state, quantization of mental processes.

### Введение

История развития представлений о структуре психики и описывающих ее моделей психики насчитывает уже более 120 лет. Структурно-модельный подход дает обобщенное представление об устройстве и функционировании психики и с методологической точки зрения представляет собой более высокий уровень познания объекта исследований по сравнению с описательным, который преобладает в современной психологии. Поэтому построение все более точных и детализированных моделей психики и психических процессов позволяет лучше понять механизмы их работы и применять это знание в практической работе с людьми.

### Исторический экскурс

В конце XIX века Зигмунд Фрейд ввел понятие о трехуровневой структуре личности, включающей в себя области сознания - Эго, области предсознания - Суперэго и области бессознательного - Ид [18, 36].

Несколько позднее, в 1915-1920 годах, Карл Густав Юнг, разошедшийся с З. Фрейдом, проводя клинические наблюдения, более глубоко, чем Фрейд, исследовал структуру психики. Он ввел

понятия «экстраверсия-интроверсия», «рациональность-иррациональность», «психическая функция». Юнг выделил 8 психических функций – мышление, интуицию, ощущение и чувство, как экстравертированных, так и интровертированных. На этой базе он создал концепцию 8 психологических типов. В своей обобщающей книге «Психологические типы» (1920 г.) рассмотрел и кратко описал особенности всех 8 типов [39].

По Юнгу психологический тип определяется доминирующей сознательной функцией. Юнг также предложил набросок структуры типа, согласно которой в бессознательном психологического типа также находится психическая функция, противоположная доминантной по всем качествам, кроме рациональности-иррациональности.

Юнг отметил также возможность выделения 16 психологических типов при учете функции, вспомогательной к доминирующей, но этим вопросом не занимался, поскольку он его не интересовал. Далее типология Юнга ни им самим, ни его учениками не развивалась. Юнг также заметил эффект притяжения между определенными психологическими типами, но также отметил, что эти вопросы его также не интересуют. Поэтому последовательная теория интERTипных отношений была создана позднее – в рамках теории информационного метаболизма психики – соционики А. Аугустинавичюте.

#### Типология Майерс-Бриггс

Кэтрин Бриггс (США) совместно со своей дочерью Изабель Бриггс Майерс в 30-х-50 годах XX века разработали расширенный вариант типологии Юнга, состоящий из 16-ти типов. Однако структурная модель типов ими не развивалась, поскольку они сосредоточились на описании типов посредством комбинации 4-х ортогональных шкал и создании теста — индикатора типов MBTI. Представления Юнга о психических функциях были ими буквально перенесены в свою типологию, но на практике почти не использовались [12].

К тому же выяснилось, что у интровертированных типов Майерс-Бриггс, по сравнению с представлениями Юнга, доминантная и вспомогательная психические функции переставлены местами. И хотя эмпирические описания типов в типологиях Юнга и Майерс-Бриггс, а также соционической типологии А. Аугустинавичюте близки между собой, это означает, что предполагаемая в типологии Майерс-Бриггс структура интровертированных типов не совпадает с юнговской и не переходит в нее в случае сдвоенных типов, как это должно быть в предельном переходе [8]. В свою очередь это закрыло возможность создания теории и моделей интERTипных отношений в рамках типологии Майерс-Бриггс. Такая теория была реализована только в соционике, являющейся более корректным развитием идей Юнга, где 16 соционических типов при их сдваивании полностью переходят в 8 психологических типов Юнга, что методологически подтверждает корректность развития представлений Юнга в соционике.

#### Создатель соционики Аушра Аугустинавичюте

Аушра Аугустинавичюте (Вильнюс, Литва), экономист, социолог и психолог [1, 41], сделала решающий шаг — на основе типологии К.Г. Юнга и теории информационного метаболизма А. Кемпинского построила информационную модель психики (1968–1978 гг.), которая хорошо отражает структуру психики человека и механизмы её функционирования [1, 10].

Так возникла соционика, которая рассматривает личность, группу, этнос, нацию как носителей одного из 16 типов информационного метаболизма (ТИМа), ценностные ориентиры которых и их взаимодействие с окружающим миром и друг с другом (интERTипные отношения) определяются структурой их психики. Каждому ТИМу соответствует своя модель.

А. Аугустинавичюте расширила концепцию психологических типов до типов информационного метаболизма, акцентировав внимание на особенностях восприятия и обработки информации психическими функциями; ввела понятие информационного аспекта как одной из 8-ми составляющих информационного потока. При этом каждый информационный аспект воспринимается и



обрабатывается соответствующей функцией информационного метаболизма (ФИМ).

Перечислим основные положения соционики:

1. Сознание человека рассматривается как информационная система, включающая в себя 8 подсистем отражения отдельных аспектов воспринимаемого мира, или функций информационного метаболизма: интуицию, сенсорнику (ощущения), логику (мышление) и этику (эмоции) с учетом экстраверсии или интроверсии.

2. В отличие от схемы К.Г. Юнга, введено понятие об иерархическом дискретном расположении функций и степени их дифференциации как в сознании, так и в бессознательном - от самой развитой и дифференцированной до наименее развитой.

3. На каждом из уровней (сознательном и бессознательном) размещены в порядке степени дифференциации по две пары противоположных или дополнительных функций. При этом в одной паре находятся рациональные функции, а в другой - иррациональные.

4. По характеру восприятия, переработки и выдачи информации выделяются 16 типов информационного метаболизма в зависимости от комбинации 8 функций.

5. Характер мышления, потребности, мотивация поведения и само поведение человека (и человеческих сообществ) определяются во многом его типом информационного метаболизма (ТИМом).

6. Каждый ТИМ характеризуется особенностями восприятия тех или иных аспектов окружающего мира, на которые накладываются воспитание и культурный контекст эпохи. Это уже индивидуальность, личность.

7. Отношения шестнадцати ТИМов как информационных систем характеризуются 16 типами отношений: от полной совместимости и дополненности до конфликтных отношений.

8. Шестнадцать ТИМов образуют социон, подразделяющийся на 4 устойчивые по психологическим отношениям четверки ТИМов - квадраты.

Помимо симметричных отношений (их двенадцать) существуют и асимметричные (отношения социального заказа и контроля). Эти отношения образуют в соционе так называемые кольца социального прогресса, по которым происходят трансформация и реализация, воплощение информации.

Все четыре квадрата связаны между собой двумя кольцами социального прогресса - эволюционным и корректирующим.

В обществе группировки типа квадрат играют большую роль, благодаря тому, что квадрата объединена общим миропониманием, мировоззрением и взаимопониманием партнеров.

В свою очередь и квадрата разделяется на две диады, в каждую из которых входят дополнительные или дуальные ТИМы [10, 11].

От разработки основ модели А. Аушрой Аугустинавичюте до её применения для подробного описания типов ИМ прошло более 10 лет – с 1968 по 1980 г. А. Аугустинавичюте развивала свои идеи и концепции в группе единомышленников – специалистов в разных областях науки, а как декан Вильнюсского педагогического института она проводила эксперименты со студентами, включая наблюдения, опросы, сбор статистики и т.д.

В начале 80-х годов Аушра Аугустинавичюте создала подробные описания типов ИМ и их моделей, а также написала основополагающие классические работы по соционике, в том числе «Теорию интERTипных отношений».

Первая модель психики, предложенная А. Аугустинавичюте, — модель Ю — была 4-х компонентной и обобщала взгляды Юнга на иерархию психических функций. Дальнейшее развитие этой идеи позволило А. Аугустинавичюте создать многофункциональную 8-компонентную модель А, которая является базовой в теории и практике соционике на протяжении последних 40 лет [1, 10, 11, 12, 19, 30, 31].

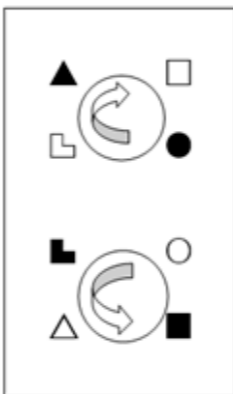
- ▲ 1 акцептная, репродуктивная
- 2 продуктивная, творческая
- ⌒ 3 мнс, точка сборки типа
- 4 суггестивная

## Модель А

«Одно из колец — статическое — воспринимает и обрабатывает информацию о форме объектов, их структуре, притяжении к другим объектам и расстоянии между ними. При этом информация принимается и об объектах внешнего мира, и о себе как объекте. Это — отправная точка для аналитического мышления.

Второе кольцо принимает динамическую информацию, то есть информацию о внутреннем движении в объекте (в том числе об эмоциях) и изменении места в пространстве. На фоне, как уже говорилось, самочувствия и в контексте времени. Это — исходная точка для синтетического мышления» (А. Аугустинавичюте [1])

Ряд специалистов, в том числе в Европе и США, высоко оценили созданную А. Аугустинавичюте модель психики. В частности, проф. Г. Финк и проф. Б. Майрхофер (Австрия) после проведенного ими анализа известных моделей личности поставили соционику А. Аугустинавичюте на первое место среди выделенных ими четырех моделей (включая кибернетическую теорию Маруямы, пятифакторную модель BIG FIVE, а также типологию Майерс-Бриггс), которые заслуживают особое внимание ввиду их важности в исследовании личности (G. Fink G. and W. Mayrhofer: «Personality profiling encompasses numerous models that arise from personality trait theory. In the context of this article, four models deserve special attention due to their importance in personality research and / or their appropriateness for the topic: Socionics (founded in the 1970s by Ausra Augustinavichute, eg, Augustinavichute, 1994, 1998); cybernetic mindscape theory (Maruyama, 1980; Boje, 2004); the five factor model (FFM), commonly called the 'big five' «personality trait model (Costa and McCrae, 1992); the personality type theory of the Myers-Briggs type inventory (MBTI, see McKenna et al., 2002)» [40].



## Блоки и кольца модели А



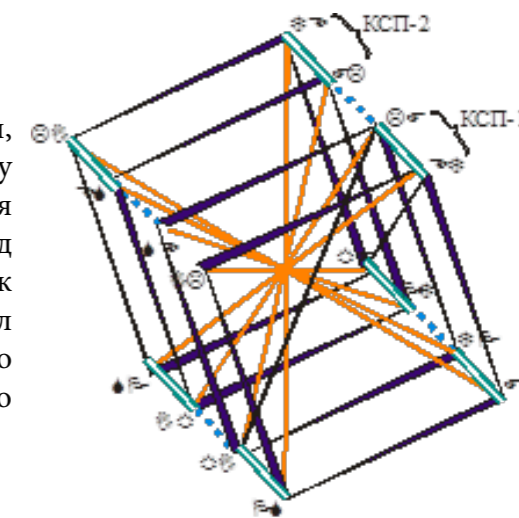
## Куб Рейнина

В середине 80-х годов Г. Р. Рейнин предложил объемное представление модели А в виде трехмерного куба («куб Рейнина», которое было использовано Г.А. Шульманом для создания трехмерной модели социона [37], А.В. Букаловым – для построения четырехмерной модели типа в виде гиперкуба [2], а также Т.Н. Прокофьевой и Е.А. Удаловой для моделирования интертипных отношений [35].



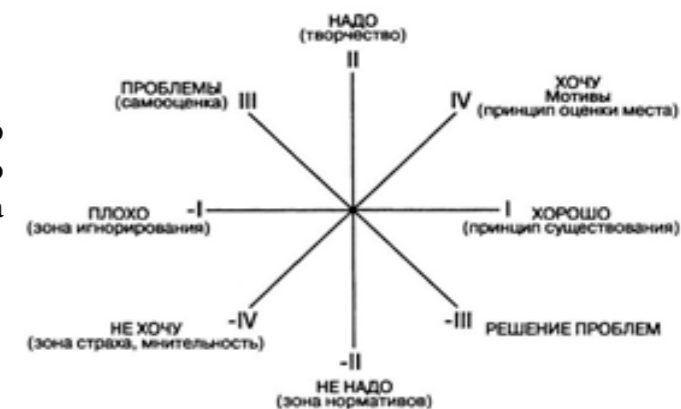
## Куб социона

Стереометрическая интерпретация социона (группы, состоящей из всех 16-ти соционических типов) по Г.А. Шульману [37] дала новые возможности для наглядного описания интертипных отношений и соционических групп. Этот подход фокусировал внимание на целостной структуре социона как «единице интеллекта» и на взаимосвязях в нем, подчеркивал ценность дуальных отношений и отношений социального заказа, а также важную роль отношений потенциального конфликта.



## Штурвал Калинаускаса

И.Н. Калинаускас предложил свою версию 8-компонентной модели, которая иначе, по сравнению с моделью А, трактовала работу ряда функций [26].



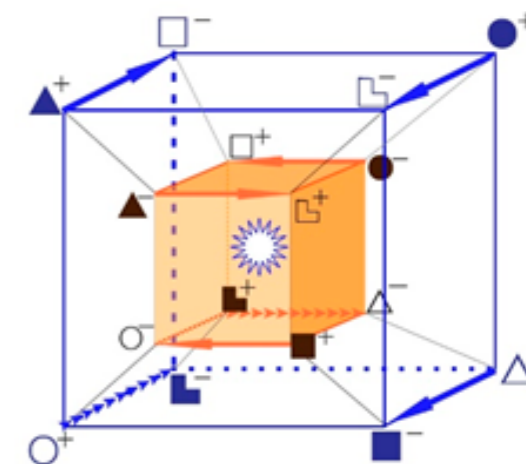
## Знаки функций

В 1989 г. В.В. Гуленко ввел и описал понятие «знак функции», разделяющее функции родственных типов [23]. Это понятие стало активно использоваться в соционике. А.В. Букалов показал, что знак функции первой функции определяет принадлежность типа к правому или левому «кольцу социального прогресса», а сам знак возникает из попарного сочетания функций в блоках модели А [2, 10].

## 16-компонентная модель Б

Обобщая работы В.В. Гуленко по знакам функций, А.В. Букалов предложил 16-компонентную модель. Она состоит из основной и «теневой» модели [2, 10]. Такой подход находится в русле тенденции дальнейшей дифференциации модели для описания психики.

Эта модель показывает механизм тонкой подстройки, отклика психики человека на вызовы окружающего и внутреннего мира по различным аспектам. Она же показывает механизмы формирования так называемых «коммуникативных моделей», понятие о которых было введено и разрабатывалось В.Д. Ермаком [25].



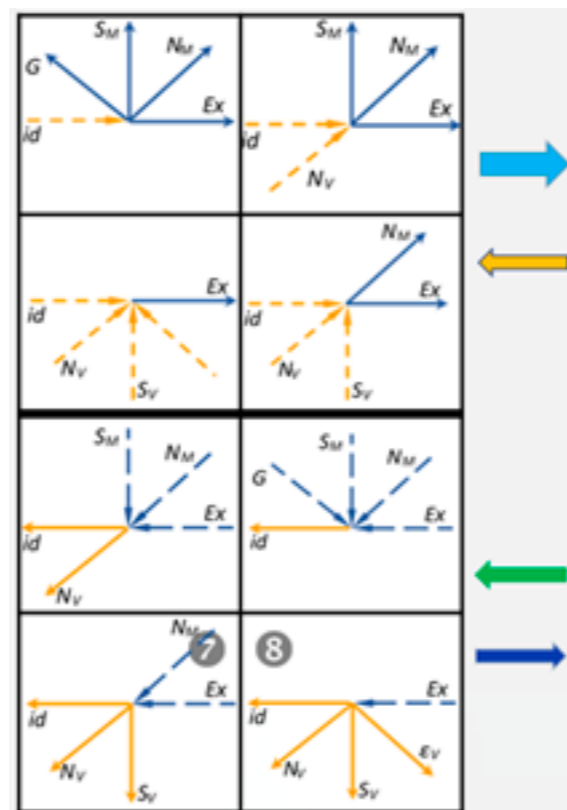
### Мерности функций

Концепция мерностей ФИМ (А.В. Букалов, 1990) уже давно стала рабочим инструментом специалистов по соционике при диагностике типов, а также при создании индивидуализированных описаний типов [10, 13, 20].

В этой области следует также отметить работы В.Д. Ермака [25], И.М. Эглит [38], И.Ю. Литвиненко [33], А. Митрохиной [34], В.Ю. Головчинер (Новиковой) [22] и других авторов.

### Управляющая роль функции сознания

Рассмотрение режимов управления функцией сознания работой ФИМ привело к значительному расширению описания функционирования ТИМа, поскольку обычно рассматриваемый вариант соответствует нормированному, двумерному режиму функционирования ТИМа и модели в целом. Но кроме этого есть еще индивидуальный уровень функционирования (и управления), креативный и глобальный. Такое описание дает динамическую, многомерную, целостную модель поведения и динамики как типа, так и личности в целом. Фактически, качественное психологическое описание личности превращается в моделируемое и прогнозируемое, в рамках такой обобщенной динамической модели психики. При этом особая роль функция сознания хорошо проявляется и при девиантном поведении подростков (В. Кучер, А.В. Букалов), поскольку в пубертатном периоде происходит перестройка режимов управления психическими функциями [14, 20].



### Квантование психоинформационного пространства коллектива

Любое психоинформационное пространство (как это было показано на примере и небольших коллективов, и этносов) квантуется и структурируется в ячейки, аналогичные модели А. Это квантование имеет системный характер, какой бы мы коллектив ни взяли и объясняет возникновение 8 функциональных ролей в малых группах и коллективах менеджеров, обнаруженное и описанное М. Белбиным [10, 15].

#### Структура рабочей группы

1. <i>Председатель</i>	●	□	2. <i>Оформитель решений</i>
4. <i>Доводчик</i>	◻	▲	3. <i>Новичок со свежим взглядом</i>
6. <i>Душа группы</i>	◼	△	5. <i>Разведчик ресурсов</i>
7. <i>Судья</i>	○	■	8. <i>Практик-организатор</i>

### Объемные модели интегральных типов этносов и государств

Каждый этнос, обладая собственной иерархической психоинформационной структурой, может быть описан определенным типом ИМ или суперпозицией нескольких типов. Это связано с феноменом структурирования и квантования любого психоинформационного пространства на 8 (16) функциональных ячеек, аналогичных моделям А или Б. Развитие каждого этноса сопровождается дифференциацией его психоинформационной структуры. При этом каждая ячейка как интегральная функция ИМ также, в свою очередь, может структурироваться на 4, 8, 16 ячеек, образующих «слои» в пространстве этноса. Если представить модель объемной, то каждая функция в ней занимает 1/8 объема. Тогда слои, находящиеся внутри этноса, которые мы можем выделить и описывать как различные структуры и институты, созданные этносом, тоже получают свое место в модели

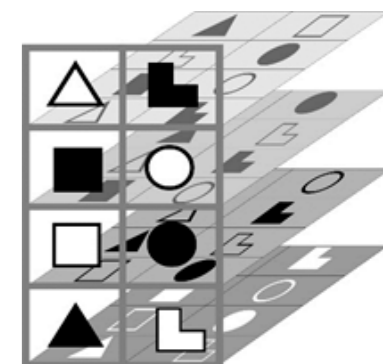
В частности, если рассмотреть структуру российского этноса, то структура государства в

нем, хотя и порождена этим этносом, оказывает воздействие на него, что соционически описывается как активационно-дуальные психоинформационные взаимодействия.

△ 1	◼ 2	народная ментальность
■ 4	○ 3	торгово-промышленный слой
□ 6	● 5	государство как административный аппарат, включая силовые (армия, полиция...) структуры
▲ 7	◻ 8	интеллигенция, религиозные структуры

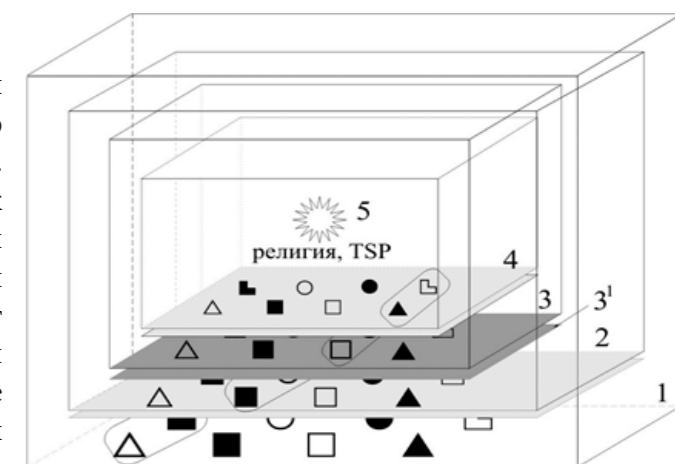
В расширенной «слоистой» модели этноса, предложенной А.В. Букаловым в 1998 году, возникал целый ряд таких ячеек — своего рода расслоения модели [4, 6].

В результате возникает полная объемная модель этноса, в которой выделяются социальные слои, государственные структуры, религиозные институты и проч.



### Субличности и коммуникативные модели

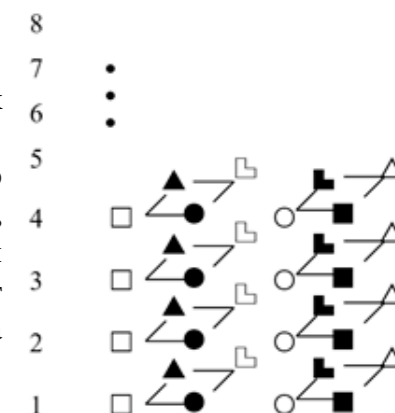
Исследование обобщенных моделей интегральной психики привело нас к выделению иерархии слоев в объемной модели психики. Рассмотрение этих слоев А.В. Букаловым как квантованных позволило описать феномен возникновения субличностей, хорошо известный в психологии. При этом «эго» субличности может находиться на одном из блоков модели и проявляться у человека в ряде ситуаций как отдельный ТИМ, не совпадающий с ТИМом того же человека в обычном состоянии [5].



1 - народная ментальность (ментальность этноса) (△, ◼);  
2 - экономика, промышленность, торговля (■, ○);  
3 - государственные структуры (□, ●);  
3' - преступные и маргинальные структуры (□●, ●□)

Модель из полюсов признаков Юнга для описания внутритипных различий

В 1992 г. А.В. Букалов предложил модель, описывающую распределение признаков Юнга-Аугустинавичюте и признаков Рейнина, а также их иерархию для конкретного человека [16]. Простейшая модель состоит в том, что полюса шкал Юнга структурируются в аналог ментального кольца модели А. Так, у этико-интуитивного экстраверта (рационального) возможны следующие варианты:



Каждый из этих вариантов обладает своими особенностями поведения и личностными проявлениями: один будет более сдержанным и утонченным, другой — более экспансивным и артистичным, третий — более сухим и педантичным.

этика <sub>1</sub>	интуиция <sub>2</sub>	интуиция <sub>1</sub>	этика <sub>2</sub>	рацион. <sub>1</sub>	этика <sub>2</sub>	...
экстравер. <sub>4</sub>	рацион. <sub>3</sub>	экстравер. <sub>4</sub>	рацион. <sub>3</sub>	экстравер. <sub>4</sub>	интуиция <sub>3</sub>	

Таким образом, для каждого типа возникает  $4! = 24$  варианта распределения шкал Юнга, а для социона — 16 типов —  $16 \times 24 = 384$  варианта проявления типов ИМ.

#### 4-уровневая модель

В 1990–91 гг. А.В. Букалов и В.Д. Ермак предложили еще одно обобщение модели А [9, 25]. Помимо ментального и витального колец модели были введены еще два кольца: супраментальное (область сверхсознания) и физическое (область психофизиологических процессов).

Такое описание позволяет рассматривать психические функции сверхсознания, проявляющиеся в экспериментах и практиках трансперсональной психологии, психологических практиках буддизма и др.

Необходимость создания такой модели поддерживалась выявленной нами связью формирования и функционирования ТИМов с базовыми перинатальными матрицами С. Грофа, связанными, в свою очередь, с физическим бессознательным [7].

Функции физического кольца управляют подсознательными физиологическими процессами (вплоть до клеточных) и их работа настраивается в аутотренинге, практиках йоги, цигун и т.д. Настройка сознания на эту область позволяет регулировать ряд физиологических процессов.

Необходимо особо подчеркнуть, что структура ТИМа имеет четкую психофизиологическую основу. Эти особенности легко наблюдаемы в строении тела, различии мышечного статуса интуитивных и сенсорных типов, степени устойчивости и возбудимости нервной системы у логиков и этиков. При этом работа психических функций хорошо описывается нейронными ансамблями и нейронными сетями [3, 29–32]. В развитие идей К. Прибрама нами была предложена и нейрологографическая модель работы психики и типа, подтверждаемая экспериментально [3]. Поэтому соционический тип вполне обоснованно можно рассматривать как многоуровневый интегрированный психофизиологический тип информационного метаболизма [30, 31].

#### Влияние установок по Бёрну–Букалову на проявления функций модели А ТИМа

В Международном институте соционики установки по Бёрну (Я±, Ты±, Они±) в консультационной работе используются с 1993 г. Но из 3-членной схемы, предложенной Э. Бёрном, выпадает отношение к миру в целом, не менее сильно влияющее на психологическое благополучие человека, чем другие установки. Поэтому в 1994 году А.В. Букалов ввел установку «Это±» — отношение к мирозданию, субъективная оценка внешнего объективного мира.

«Это+» значит «с мирозданием все в порядке», «что не делается, всё к лучшему»; а «Это–» — «нет правды на земле, но нет ее и выше», «добром это всё не кончится» и т. п. [21].

Установки позволяют дать более объемный портрет и человека, и интегрального типа. Их нужно учитывать, чтобы не спутать типные особенности и проявление установок. Ведь иногда установка маскирует тип личности, модифицирует отношения в социуме и изменяет акценты мотивации

поведения человека. А эти параметры очень важны в менеджменте, при подборе и расстановке персонала, для прогнозирования межличностных отношений и, конечно же, в международных контактах [21].

Более детальное рассмотрение показало, что наличие любой из «–»-установок изменяет проявления определенных функций модели А. Наличие такой установки характеризуется либо неуверенностью в своих силах, либо недоверием к реальности по соответствующим аспектам, а, с другой стороны, она может проявляться как ригидность, нормативность, жесткость суждений, склонность к поучениям, что особенно верно для установок «Ты–» и «Они–».

В случае «–»-установок пассивность и беспомощность по одному аспекту компенсируется или сочетается с избыточностью, уверенностью по сходному аспекту противоположного цвета, причем и то и другое находится в некоем противоречии, скажем так, с нормальным или обычным функционированием модели А [27].

#### Другие модели

Отметим также, что есть еще ряд моделей, основывающихся на модели А. Это, например, модель М. Калмана, располагающая по блокам пары функции с одинаковой мерностью – одну из ментального кольца, а вторую – из витального. Разработана также модель В. Гуленко (модель G), предлагающая другое описание работы ФИМ и отделяющая интровертированные функции от экстравертированных. Но эти модели еще подробно не описаны в научной литературе.

Однако с нашей точки зрения такие модели представляют собой скорее интерпретации определенных режимов работы 8-компонентной модели А, созданной А. Аугустинавичюте, поскольку никаких новых элементов они не вводят. А учитывая многомерность самой модели А, подобных вариантов интерпретаций режимов ее работы может быть предложено довольно много. Геометрически это будут различные комбинаторные варианты соединения и расположения восьми функций на плоскости или в объеме.

#### Феномен квантования психических процессов

Феномен квантования психических процессов, выявленный нами, распространяется на все области психических процессов, включая память, внимание и др. Это позволяет строить подмодели этих и прочих когнитивных процессов по образцу соционических моделей, с учетом введенного нами в 1989 г. принципа фрактальности как иерархического самоподобия психических процессов [7, 10]. Эта концепция получила свое развитие и в теории фрактальной психологии Е.А. Донченко [24]. Такая детализация и дифференциация может проводиться по мере необходимости сколь угодно глубоко. Примером этого является иерархическое квантование полюсов признаков Юнга и Рейнина в аналогах 8-ми и 16-ти компонентных моделей А и Б, уже 25 лет используемое МИС в консультировании.

#### Развитие модельного подхода и применение на практике

Ю.А. Криво с коллегами успешно развивает комплексную модель ТИМа, которая интегрирует описанную выше модель, установки по Э. Бёрну–А. Букалову, систему DCNH, теорию функциональных систем организма и концепцию нейронных сетей головного мозга, которая используется ими на практике в оздоровительных и лечебных целях [29–32].

Таким образом, развитие концептуального модельного подхода от простой трехуровневой модели З. Фрейда до модели А и её расширений в динамическую 4-уровневую модель с мерностями ФИМ, их операционными ячейками и управляющей функцией сознания с набором режимов управления функциями, их состояний и конфигураций, дает новое понимание и описание работы типа ИМ и психики в целом.

Следует подчеркнуть, что эта модель Б, учитывающая все, что сделано ранее, не является чисто теоретическим конструктом, а много лет используется и развивается нами, специалистами Международного института соционики (МИС) и нашими учениками на практике, в работе с реальными людьми. Поэтому потенциал, заложенный в ней, могут использовать как специалисты по соционике, так и психологи других направлений [20], а также физиологи и врачи.

#### Выводы

За прошедшие 120 лет развитие все более дифференцированных моделей психики принесло больше возможностей для понимания ее устройства, функционирования, и более тонкой работы с человеком.

#### Литература

1. Аугустинавичуте А. Модель информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности, 1995, № 1, С. 4–8.
2. Букалов А.В. 16-компонентная модель ТИМа и социона // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 4. — С. 16–19.
3. Букалов А.В. Голографическая модель ФИМ и ее связь с полушариями головного мозга // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — № 3. — С. 7–11.
4. Букалов А.В. Ментальность этносов: интегральная соционика и этносоционика // Соционика, ментология и психология личности. — 2011. — № 4. — С. 7–19.
5. Букалов А.В. Новая модель информационного метаболизма психики. Внутреннее квантование психических функций // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — № 5. — С. 5–10.
6. Букалов А.В. Новая модель этноса и государства. Психоинформационное пространство этноса // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5. — С. 6–12.
7. Букалов А.В. О механизме формирования функций информационного метаболизма в процессе рождения индивидуума // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 1–2. — URL: <https://socionic.info/ru/t/perinata.html>.
8. Букалов А.В. О преимуществах соционики перед другими пост-юнговскими типологиями // Соционика, ментология и психология личности. — 2019. — № 6. — С. 5–7.
9. Букалов А.В. О четырехуровневой модели типа // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 3. — С. 57–59.
10. Букалов А.В. Потенциал личности и загадки человеческих отношений, М., Черная белка, 2009, 592 с.
11. Букалов А.В. Соционика - новый подход к пониманию человека и общества // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 1. — С. 2–5.
12. Букалов А.В. Соционика, типологии Юнга и Майерс-Бриггс: сходства и различия // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 4. — С. 24–32.
13. Букалов А.В. Структура и размерность функций информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2. — С. 11–16.
14. Букалов А.В. Управляющая роль функции сознания // Соционика, ментология и психология личности. — 2016. — № 5. — С. 5–12.
15. Букалов А.В. Феномен квантования информационного пространства коллектива // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 1. — С. 23–28.
16. Букалов А.В. Шкалы и их дискретное распределение в типе информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — № 2. — С. 14–15.
17. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Взаимодействия в изолированных малых группах // Космический форум 2011, посвященный 50-летию полета в космос Ю.А. Гагарина (сборник материалов), М., ИМБП РАН, 2011, С. 146.
18. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Зигмунд Фрейд и психоанализ в свете соционики // Соционика, ментология и психология личности. — 2020. — № 3-6. — С. 5–18.
19. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Методы соционики в подготовке и комплектовании космических и авиационных экипажей // Авиакосмическая и экологическая медицина, 2013, Т. 47, № 4, С. 27–28.
20. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Психология и новейшее развитие соционики // Человек. Искусство. Вселенная. Сочи, 2016, С. 56–62.
21. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Установки по Бёрну-Букалову у индивидуумов и социальных групп // Соционика, ментология и психология личности. — 2009. — № 5. — С. 7–13.
22. Головчинер (Новикова) В.Ю. Уровни обработки информации // Соционика, ментология и психология личности. — 2015. — № 1. — С. 17–20.

23. Гуленко В.В. Соционическая модель: структура, функции и блоки // Психология и соционика межличностных отношений. — 2009. — № 10. — С. 38–45.
24. Донченко Е.А. Фрактальная психология. Доглубинные основания индивидуальной и социетальной жизни. — К.: Знання, 2005. — 326 с.
25. Ермак В.Д. Структура и функционирование психики человека с системной точки зрения // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 3. — С. 72–79.
26. Калинаускас И.Н. Наедине с миром. — К.: Радянська школа, 1991. — 282 с.
27. Карпенко О.Б. Как установки по Бёрну-Букалову влияют на соционический тип // Психология и соционика межличностных отношений. — 2017. — № 7-8. — С. 25–31.
28. Карпенко О.Б., Букалов А.В. Соционические методы создания коллективов, авиационных и космических экипажей с высокой степенью психологической и рабочей совместимости // Человек. Искусство. Вселенная, 2016, С. 387–392.
29. Криво Н.Е., Криво Ю.А. Физиологический экспериментальный естественнонаучный метод исследования функциональных систем человека и соционических аспектов функций для применения в психологии, медицине, оздоровительных технологиях, управлении персоналом // Психология и соционика межличностных отношений. — 2017. — № 5-6. — С. 39–42.
30. Криво Ю.А. Модель ТИМа, интегрирующая установки Э. Берна–А. Букалова, систему DCNH В. Гуленко–А. Букалова и физиологические характеристики // Соционика, ментология и психология личности. — 2019. — № 2-3. — С. 20–32.
31. Криво Ю.А. Соционика. Физиология. Когнитивистика. Модель функциональных систем человека для применения в психологии // Человек. Искусство. Вселенная. — 2018. — № 1. — С. 90–102.
32. Криво Ю.А., Криво Н.Е. Биологические и физиологические основы психических свойств человека в связи с применением соционического анализа и теории функциональных систем // Человек. Искусство. Вселенная. — 2016. — № 1. — С. 163–169.
33. Литвиненко И.Ю. Дифференциация содержания информационного потока (ИП) и мерность соответствующей психической функции // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 4. — С. 36–41.
34. Митрохина А.Л. Когда, как и почему говорит восьмая функция // Соционика, ментология и психология личности. — 2012. — № 4. — С. 5–17.
35. Прокофьева Т.Н., Удалова Е.А. Геометрия интертипных отношений. Геометрическое представление модели А. // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 4. — С. 53–58.
36. Фрейд З. Основные психологические теории в психоанализе. — М.: АСТ, 2006. 400 с.
37. Шульман Г.А. Модель социона // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 3. — С. 8–20.
38. Эглит И.М. Использование знаков функций в практике диагностики ТИМа в ШСС // Соционика, ментология и психология личности. — 2015. — № 6. — С. 35–39.
39. Юнг К.Г. Психологические типы. — М.—СПб.: Прогресс-Универс, 1995. — 718 с.
40. Fink G. and Mayrhofer W. Cross-cultural competence and management — setting the stage // European J. Cross-Cultural Competence and Management. — 2009. — Vol. 1. — No. 1.
41. Букалов О.В., Кондратенко Л.О. Аугустинавичуте, Аушра // Велика українська енциклопедія. — URL: <https://vue.gov.ua/Аугустинавичуте,%20Аушра>