

ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Прилепская Н. А.

НЕКОТОРЫЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ИЗ ОПЫТА
СОЦИОНИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ШКОЛАХ

Диагностика ТИМа детей проводилась автором с целью обеспечения их лучшей адаптации к школе. Статистика 79 первоклассников в 3 классах показывает почти равномерное распределение типов информационного метаболизма (ИМ) по дихотомиям К. Г. Юнга. Обнаружена четкая зависимость распределения школьников по группам установок («клубам»), темпераментным группам, типам ИМ, включая «группу риска» в специальной коррекционной школе.

Ключевые слова: соционика, педагогика, психология, тип информационного метаболизма, психологический тип, группы установки («клубы»), дихотомии К. Г. Юнга.

В связи с публикацией соционической статистики в [1, 3] представляется небесполезным рассмотреть пусть небольшие, но в чём-то показательные статистические данные, полученные автором в периоды работы в школах г. Каменска-Уральского.

Диагностику предположительного ТИМа детей¹ я проводила с целью обеспечения их лучшей адаптации к школе. Часть детей типировалась летом, остальные — в начале учебного года. Затем все дети наблюдались в течение всего первого класса, типы, вернее, гипотезы о ТИМе, подтверждались, уточнялись.

Таблица 1. Соционический состав первоклассников в 1995-1996 учебном году в одной из массовых школ г. Каменска-Уральского

Типы по группам	Σ	Всего перво- классников		В том числе по классам					
				Класс «А»		Класс «Б»		Класс «В»	
		м*	д*	м	д	м	д	м	д
<i>Сенсорные иррационалы</i>									
●□ (СЛЭ)	4	2	2	1	0	0	1	1	1
●□ (СЭЭ)	1	1	0	0	0	0	0	1	0
○■ (СЛИ)	9	7	2	2	0	2	1	3	1
○■ (СЭИ)	6	3	3	2	1	0	0	1	2
Всего по группе	20	13	7	5	1	2	2	6	4
<i>Сенсорные рационалы</i>									
■○ (ЛСЭ)	3	3	0	0	0	1	0	2	0
■○ (ЭСЭ)	5	1	4	0	2	1	1	0	1
□● (ЛСИ)	7	3	4	2	3	1	0	0	1
□● (ЭСИ)	3	1	2	1	0	0	1	0	1
Всего по группе	18	8	10	3	5	3	2	2	3
<i>Интуитивные иррационалы</i>									
▲□ (ИЛЭ)	7	5	2	0	0	2	2	3	0
▲□ (ИЭЭ)	6	3	3	2	0	0	3	1	0
△■ (ИЛИ)	3	3	0	1	0	1	0	1	0
△■ (ИЭИ)	5	3	2	0	1	1	1	2	0
Всего по группе	21	14	7	3	1	4	6	7	0

¹ Я допускаю возможность погрешности диагностики детей, но их удельный вес сравним с процентом крайне неблагоприятных ситуаций.

* м — мальчики, д — девочки.

Типы по группам	Σ	Всего перво-классников		В том числе по классам					
		м*	д*	Класс «А»		Класс «Б»		Класс «В»	
				м	д	м	д	м	д
<i>Интуитивные рационалы</i>									
■△ (ЛИЭ)	6	5	1	2	1	2	0	1	0
▣△ (ЭИЭ)	6	1	5	0	3	0	2	1	0
□▲ (ЛИИ)	2	2	0	1	0	0	0	1	0
▣▲ (ЭИИ)	6	1	5	0	2	1	2	0	1
Всего по группе	20	9	11	3	6	3	4	3	1
Итог по параллели	79	44	35	14	13	12	14	18	8
Количество детей в классе	—	—	—	27		26		26	
Соционический тип учительницы	В параллели — Триада левого кольца			▣● (ЭСИ)		▲▣ (ИЭЭ)		○■ (СЛИ)	

Проведём небольшой анализ (табл. 2).

Таблица 2. Анализ состава первоклассников 1995-1996 учебного года по дихотомиям К. Г. Юнга

Дихотомии К. Г. Юнга	По всему набору ²		Класс «А»		Класс «Б»		Класс «В»	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Рационалы	38	48,1	17	63,0	12	46,2	9	34,6
Иррационалы	41	51,9	10	37,0	14	53,8	17	65,4
Экстраверты	38	48,1	11	40,8	13	50,0	14	53,8
Интроверты	41	51,9	16	59,2	13	50,0	12	46,2
Этики	38	48,1	14	51,8	13	50,0	11	40,7
Логики	41	51,9	13	48,2	13	50,0	15	59,3
Сенсорики	38	48,1	14	51,8	9	34,6	15	59,3
Интуиты	41	51,9	13	48,2	17	65,4	11	40,7

Запись в эту школу проводилась традиционно, с конца мая 1995 года. Начала запись самая опытная, заслуженная учительница — ▣● (ЭСИ). К ней в класс образовался своеобразный конкурс среди родителей, так что ей не удалось избежать «естественного» отбора. Результаты этого отбора можно заметить, изучая таблицу 1.

Таблица 3. Состав первоклассников набора 1995 года

ТИМ	м	д	всего	%	ТИМ	м	д	всего	%
<i>Сенсорные логики</i>					<i>Сенсорные этики</i>				
●□ (СЛЭ)	2	2	4		▣○ (ЭСЭ)	1	4	5	
□● (ЛСИ)	3	4	7		○▣ (СЭИ)	3	3	6	
■○ (ЛСЭ)	3	0	3		●▣ (СЭЭ)	1	0	1	
○■ (СЛИ)	7	2	9		▣● (ЭСИ)	1	2	3	
Всего	15	8	23	29,11	Всего	6	10	15	18,99
<i>Интуитивные логики</i>					<i>Интуитивные этики</i>				
▲▣ (ИЛЭ)	5	2	7		▣△ (ЭИЭ)	1	5	6	
▣▲ (ЛИИ)	2	0	2		△▣ (ИЭИ)	3	2	5	
■△ (ЛИЭ)	5	1	6		▲▣ (ИЭЭ)	3	3	6	
△■ (ИЛИ)	3	0	3		▣▲ (ЭИИ)	1	5	6	
Всего	15	3	18	22,79	Всего	8	15	23	29,11

² Какая-то магия чисел (см. выделенное)!

Когда она ушла в отпуск, то со середины июня запись в школу продолжила будущая учительница класса «Б», ▲□(ИЭЭ) по ТИМу³. Она располагала уже кое-какой информацией о будущих первоклассниках из журнала приёма⁴, и наметила кандидатов в свой класс. Эта учительница вышла из декретного отпуска, опыта сотрудничества с психологом-социоником у нее ещё не было, в отличие от учителей □●(ЭСИ) или ○■(СЛИ).

К самому началу учебного года появилась и учительница — ○■(СЛИ), самая молодая из трёх коллег. Она легко согласилась с составом классов, который, впрочем, благословила и завуч по начальной школе — ■○(ЭСЭ), т. к. всё равно в конце первого класса намечается, а в конце второго года обучения осуществляется корректировка состава классов в связи с успеваемостью⁵.

Учительница первого «В» — Светлана Валерьевна — обладала опытом использования соционических знаний по предыдущему классу, по достоинству оценила их и стала впоследствии неплохим практическим социоником, несмотря на то, что в определении её собственного ТИМа мы вначале ошибались (гипотеза была Δ■(ИЛИ)).

Проведем анализ состава всего набора 1995 года (табл. 3).

Клуб *сенсорных этиков* оказался менее представленным в этом наборе. Обращает на себя внимание равная численность *сенсорных логиков* и *интуитивных этиков*.

Теперь можно сравнить наши данные с [1] и [3] (табл. 4).

Таблица 4. Сравнение данных [1] и [3]

Клубы	Наши, %	[1], %	[3], %
<i>Сенсорные логики</i>	29,11	26,5	20,40
<i>Интуитивные логики</i>	22,79	25,2	32,11
<i>Сенсорные этики</i>	18,99	23,9	19,73
<i>Интуитивные этики</i>	29,11	24,4	27,76

Рассмотрим представительство квадр в нашем наборе 1995 года (табл. 5).

Таблица 5. Представительство квадр в наборе 1995 года

Квадра	Кол-во	Наши, %	[1], %	[3], %
α	20	25,32	23,0	23,41
β	22	27,84	29,0	31,10
γ	13	16,46	26,0	28,43
δ	24	30,38	22,0	17,06

Заметим, что г. Каменск-Уральский по наблюдению В. В. Гуленко (в 1991-1995 годах) по ряду признаков имеет интегральный ТИМ ○■(СЛИ), т. е. представитель квадры δ⁶.

Рассмотрим распределение ТИМов по дихотомиям К. Г. Юнга в зависимости от пола (табл. 6). Безусловно, выборка 79 человек крайне мала, но то, что это дети одного возраста, живущие в относительно стабильном микрорайоне старой школы, даёт нам основание сравнивать наш анализ сданными в [3].

Тенденции к небольшому преобладанию *интуитов* у нас, а также распределения между полами — *логиков* и *этиков* сохраняются. Не совпадает лишь тенденции в распределении и между полами, и в целом *иррациональных* ТИМов, что требует дальнейших исследований.

Что касается отдельно взятых классов в массовых школах, то теперь ясно, что состав их определяется ТИМами учителей, «расстановкой соционических сил» в школе, что в какой-то мере и оправдано.

³ ТИМ был определён автором позднее, в сентябре.

⁴ Сведения об учебных навыках, общем развитии, о родителях.

⁵ Организируются классы по программе «1-4», куда и переводят неуспевающих детей, согласно рекомендациям ГПМК (городской психолого-медико-педагогической комиссии).

⁶ Однако, мэром города в настоящее время является представитель β-квадры — ■Δ(ЭИЭ). Во всяком случае, отрицать влияние региона на типный состав наших первоклассников не следует.

Таблица 6. Распределение ТИМов по дихотомиям К. Г. Юнга в зависимости от пола

Дихотомии К. Г. Юнга	Мальчики: 44 человека = 100 %		Девочки: 35 человек = 100 %	
	Человек	%	Человек	%
Иррационалы	27	61,4	14	40,0
Рационалы	17	38,6	21	60,0
Экстраверты	21	47,7	17	48,6
Интроверты	23	52,3	18	51,4
Логики	30	63,6	11	31,4
Этики	14	36,4	24	68,6
Сенсорики	21	47,7	17	48,6
Интуиты	2	52,3	18	51,4

Сотрудничая далее со Светланой Валерьевной, мы обнаружили, что её следующий класс в 1998 году (это был третий «В» (!), оставшийся без классного руководителя), оказался даже ближе её собственному ТИМу по составу (табл. 7).

Таблица 7. Соционический состав 3 «В» класса в 1998-1999 учебном году в одной из массовых школ г. Каменск-Уральского

Установки (клубы)	Управ-	Исследо-	Социалы	Гумани-	Σ
	ленцы	ватели		тарии	
	Всего	Всего	Всего	Всего	
Темпераментные группы (по В. В. Гуленко)	В	В	В	В	В
	т. ч. м	т. ч. м	т. ч. м	т. ч. м	т. ч. м
Гибкие (Иррациональные экстраверты)	●□ (СЛЭ)	▲□ (ИЛЭ)	●□ (СЭЭ)	▲□ (ИЭЭ)	
	4 3	3 2	1 1	1 1	9 7
Линейно-напористые (Рациональные экстраверты)	■○ (ЛСЭ)	■△ (ЛИЭ)	■○ (ЭСЭ)	■△ (ЭИЭ)	
	0 0	0 0	1 1	0 0	1 1
Уравновешенные (Рациональные интроверты)	□● (ЛСИ)	□▲ (ЛИИ)	□● (ЭСИ)	□▲ (ЭИИ)	
	3 3	0 0	2 0	1 0	6 3
Восприимчиво-адаптивные (Иррациональные экстраверты)	○■ (СЛИ)	△■ (ИЛИ)	○■ (СЭИ)	△■ (ИЭИ)	
	3 2	1 0	3 2	1 1	8 5
Σ	10 8	4 2	7 4	3 2	24 16

Всего в классе было 24 человека. По полу: мальчиков — 16, девочек — 8.

Анализируя дихотомии К. Г. Юнга в этом классе, можно говорить о фрагментарном воспроизведении некоторых тенденций статистического распределения типов, а ещё — констатировать наличие «сдвига «В»», как результат «естественного» школьного или образовательно-системного «отбора». «Сдвиг» здесь в *иррационально-сенсорную* (по 70,8%) — *логико-интровертную* (по 58,4%) сторону. В Новосибирске [2], где велась соционическая работа с шестым классом, подобный «сдвиг состава» был в *иррациональную, сенсорно-этико-экстравертную* сторону. В отличие от понятия «интегральный ТИМ» термин «сдвиг» (от социона⁷) я применяю в работе с условными группами с неразвитыми отношениями с внешним миром.

⁷ Социон предполагается идеально-симметричным, без ТИМа.

Таблица 8. Распределение ТИМов по дихотомиям К. Г. Юнга в зависимости от пола

Класс	Тип	Пол	Класс	Тип	Пол	Класс	Тип	Пол
3 «Б»	●□ (СЛЭ)	м	8 «А»	●□ (СЛЭ)	м	9 «А»	■△ (ЭИЭ)	м
3 «Б»	■△ (ЭИЭ)	м	8 «А»	○■ (СЛИ)	м	9 «Б»	▲□ (ИЛЭ)	м
5 «Б»	○■ (СЛИ)	м	8 «Б»	●□ (СЭЭ)	м	9 «Б»	□▲ (ЛИИ)	м
7 «А»	■△ (ЛИЭ)	м	8 «Б»	■△ (ЛИЭ)	м	9 «В»	●□ (СЛЭ)	д
7 «А»	▲□ (ИЛЭ)	м	8 «В»	●□ (СЛЭ)	м	9 «В»	●□ (СЭЭ)	м
7 «Д»	▲□ (ИЛЭ)	м	8 «В»	○■ (СЛИ)	м	9 «В»	▲□ (ИЭЭ)	м
						10 « »	□● (ЛСИ)	м

В той же школе в том же 1995-1996 учебном году мне пришлось по плану работы консультировать родителей детей так называемой «группы риска». Тогда в эту группу администрация включила детей, пропускающих занятия по неуважительным причинам, а также учеников, состоящих на учёте в милиции за нарушения общественного порядка. Надо ли упоминать, что пропуски занятий зачастую наступали после конфликтных ситуаций в школе? (А попадание в милицию чаще всего — следствие пропусков?)

В списке значился двадцать один человек. У девятнадцати из них удалось идентифицировать особенности развития детей с определённым ТИМом (табл. 8). В этом помогли не только встречи с ребятами, их родителями и учителями, но и письменные характеристики, которые от школы обычно требует милиция, и которые неплохо передают (в изложении классных руководителей) характерные особенности поведения детей в разных ситуациях.

В этом списке «сдвиг» не в сторону классов с литерой «В» (их из всего списка (21 человек) — было ровно треть — (7 человек)), а в сторону определённых типов: ●□ (СЛЭ) — 4 человека; ○■ (СЛИ) — 3 человека; ▲□ (ИЛЭ) — 3 человека; ●□ (СЭЭ) — 2 человека; и т. д.

А по дихотомиям К. Г. Юнга наблюдается явный сдвиг в сторону экстраверсии, иррациональности и логики.

В заключение хочется привести ещё одну соционическую справку — тоже о «группе риска», но уже не в массовой, а в специальной (коррекционной) школе. В этом списке 8 человек. В него вошли дети, «склонные к пропускам занятий» (табл. 9).

Таблица 9. Соционический состав детей «группы риска» на 20.04.2001 г. в специальной (коррекционной) школе

Класс	Тип	Пол	Класс	Тип	Пол	Класс	Тип	Пол
5	■△ (ЛИЭ)	м	7	■△ (ЛИЭ)	м	9	●□ (СЛЭ)	м
6	○■ (СЛИ)	м	7	●□ (СЭЭ)	м	9	○■ (СЛИ)	м
6	■△ (ЭИЭ)	м	8	●□ (СЛЭ)	м			

Ясно виден «сдвиг» в сторону: *иррациональности* — 62,5%; *логики* — 75,0%; *экстраверсии* — 75,0%; *сенсорики* — 62,5%.

По-видимому, несмотря на специальную подготовку учителей и кардинальное изменение учебных программ, коррекционная школа всё же сохраняет основные соционические признаки воспитательно-образовательной системы в нашей стране: рациональность (классно-урочная система) и этику (оценочный подход, требования соблюдать нормы поведения), интроверсию, как сосредоточенность на внутренних проблемах. Остальные предположения требуют для подтверждения новых исследований.

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирисова Г. В. О статистике отношений в супружеских парах. //Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 1.
2. Гуленко В. В., Тыщенко В. П. Юнг в школе. Соционика — межвозрастной педагогике. — Новосибирск–Москва. — 1998.
3. Филатова Е. С. Соционическая статистика для 299 женщин, мужчин и их детей. //Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 1.