

## ИССЛЕДОВАНИЯ

Карпенко О. Б.

## ВНУТРЕННИЕ СВЯЗИ МОДЕЛИ А И ИНТЕРТИПНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

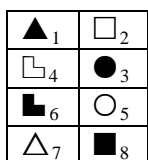
Рассмотрены и описаны аспектные и структурные связи в информационной модели психики (модели А). Показано их соотнесение с интертипными отношениями, особенностями их проявления.

*Ключевые слова:* соционика, психология, информационная модель психики, функции информационного метаболизма, интертипные отношения.

## Введение

Вопрос о взаимодействии между функциями в модели А возникал неоднократно [1–10]. Данная работа родилась из попытки классификации связей в модели. Но оказалось, что на основании такого рассмотрения можно описать то, как интертипные отношения (ИО) влияют на особенности функционирования типов людей, вступающих в эти интертипные отношения.

Дальнейшее изложение будет сопровождаться рисунками, где позиции функций информационного метаболизма (ФИМ) в модели А будут обозначены точками, в соответствии с приведенной моделью А для типа ▲□ (ИЛЭ), нумерация функций совпадает с общепринятой. Модель типа информационного метаболизма (ТИМа) на следующих рисунках представлена восемью точками, образующими квадраты витального и ментального контуров (колец) модели.



## Связи между функциями в модели А

## Связи внутри блоков и между блоками



Первые связи, которые нам хорошо известны, связи, без которых мы не мыслим существование модели А типа ИМ, — это связи **внутри** блоков Эго, СуперЭго, СуперИд и Ид.



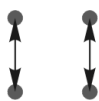
Эти связи приводят к известному эффекту, — если мы хотим получить высказывание по какому-нибудь одному аспекту, например, по *чёрной интуиции* (▲), то мы его всегда получаем в смешанном виде: либо с оттенком *белой логики* (□), как у ▲□ (ИЛЭ), или — *белой этики* (◻), если речь идёт об ▲◻ (ИЭЭ). То есть чистое высказывание по какому-нибудь одному аспекту мы получить попросту не можем. Точно так же — чистое действие, чистую реакцию. Любой информационный аспект всегда связан с другим за счёт связей внутри блоков



модели А. Эти — **горизонтальные** — связи можно назвать **оттеночными**, поскольку, благодаря им, информация, выдаваемая одной ФИМ, как бы приобретает оттенок информационного аспекта второй функции в горизонтальном блоке. В любом информационном контакте эти связи оказываются заполненными и задействованными в процессе обмена информацией.



Второй вид связей, которые можно назвать **вертикальными**, относится к взаимодействию между блоками модели А. Это — *межблочные* взаимодействия, связывающие функции попарно в вертикальном направлении. Такого рода связи тоже достаточно хорошо известны, — А. Аугустинавичюте называет их *вертикальными* блоками [2].



Что происходит, когда формируются связи такого рода? Тогда мы говорим о различных кризисах, проблемах и сомнениях. Когда мы говорим о возрастных переходах, о переходе с одного блока модели на другой, чаще всего речь идёт именно о таких — межблочных — связях.

Вертикальные связи я бы назвала **кризисными**, или **критическими**, потому что именно они обнаруживаются в кризисных, с точки зрения информационного обмена, ситуациях. Причём верны оба названия, — чуть позже я объясню, почему.

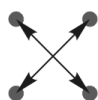
Эти связи описаны в ранних работах А. Аугустинавичюте по модели А [3], которая вся построена на переходах информации с одного аспекта на другой и на иллюстрации этих связей. Именно в этих классических работах, в том числе и в больших описаниях ТИМов, нет разительного противопоставления блочных связей межблочным. Просто, рассматривая функционирование колец, она каждый раз обращает внимание на все эти связи.

Однако, по мере развития соционической теории и практики, мы убедились в том, что это различие существенно. Удалось заметить, что в горизонтальных блоках информация легче передаётся, в вертикальных блоках эта передача более затруднена, поскольку возникают определённые напряжения и т.д.

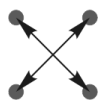
Но оба эти вида связей присутствуют в модели А, и, собственно говоря, на них она и построена.

#### Аспектные связи

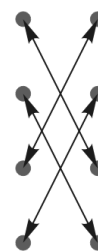
Далее следуют три вида связей, не связанных собственно с конструкцией модели А, но порожденных аспектной структурой тотального информационного потока (или — Мира).



Прежде всего, обратим внимание на **полярные, противостоящие** связи. Такого рода связи при рассмотрении в аспектах выглядят как противопоставление полюсов внутри одной дихотомии. Этим связям прекрасно соответствует понятие «реципрокность», которое в данном случае обозначает вытеснение, подавление одной функции при активизации другой, причем первая подавлена именно в той мере, в какой активизирована вторая.



Наличие таких связей хорошо известно, с ними часто приходится сталкиваться на практике. Существенно то, что при активизации, например, функции, соответствующей аспекту чёрной сенсорики (●), подавляется функция, соответствующая чёрной интуиции (▲): «когда говорят пушки, музы молчат». То есть происходит подавление полярного аспекта той же *вертности*: если мы обращаем внимание на аспект *сенсорики*, то вынуждены пренебречь аспектом *интуиции*.

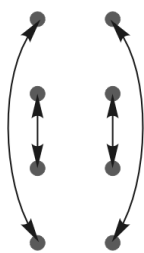


Следующий вид связей, также хорошо отслеживаемых на практике, относится к **дополнительным**. Это связи такого вида: *чёрная интуиция* (▲) — *белая сенсорика* (○), *чёрная логика* (■) — *белая этика* (□), и т.д.

Эти связи точно так же актуальны в реальном мире, как и в модели. Когда мы имеем дело с одним аспектом, дуальный ему появляется у нас — либо количественно, в отношении золотого сечения [8], либо просто как некий сопутствующий, побочный эффект, без которого активная деятельность или глубокое познание мира по первому аспекту невозможны. Например, успешное ведение бизнеса (■) невозможно без определённого соблюдения нормативной этики (□) партнёрских отношений. Так, в американской литературе очень часто описывается ситуация партнёрских отношений в бизнесе и то, каким образом отношения (□) вовлекаются в бизнес (■), как эти понятия взаимосвязаны и какого рода противоречия эти взаимосвязи вызывают. С одной стороны, есть противопоставление этих аспектов, а с другой, явно видна их дополнительность. Как бы мы ни хотели уйти в один аспект, полностью погрузиться в него, дуальный аспект с неизбежностью возникает. И чем глубже мы погружаемся в один аспект, тем явственнее возникает другой, но оба эти аспекта явно неравноправны, то есть всегда при явном доминировании одного второй должен присутствовать для устойчивости системы.

На модели — это связи между *дуальными* функциями.

И, наконец, еще один момент, который тоже связан исключительно с аспектной структурой глобального информационного потока, — связи между одноименными функциями различной вертности — **противоположные** связи.



В этой ситуации речь идёт о связях вида  $\blacktriangle-\triangle$ ,  $\bullet-\circ$ ,  $\blacksquare-\square$ ,  $\blacksquare-\square$ . Нагляднейший пример существования таких связей — работы М. Ф. Стовпюк по определению типов, особенно ТИМа Ферми. В статье об Энрико Ферми [16] очень чётко показано, что наблюдая человека с усиленной *логикой* и отвечая на вопрос, какого рода *логика* представлена в его блоке Эго, мы замечаем, что относительно других людей у него усилена и *чёрная*, и *белая логика*. Особенно часто в процессе типирования видно, например, что перед нами *интуит*, но не сразу понятно, какая именно функция интуиции у него доминирует. Или видим, что человек *этического* типа, но вертность («цвет») функции отмечается значительно позднее.

С другой стороны, если мы имеем дело, например, с  $\triangle\blacksquare$  (ИЛИ), то можем предполагать, хотя *вторая*, сильная функция у него *чёрная логика* ( $\blacksquare$ ), однако *белая логика* у него тоже развита, а значит решение задач на доказательство, обоснование своей точки зрения для него не представляет труда.

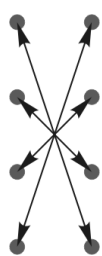
В полном соответствии с утверждением А. Аугустинавичюте о слаженной работе парных функций, развитие одной функции неизбежно подтягивает развитие другой. Причина этого проста, поскольку **оба** эти аспекта имеют одну природу, существует изначально одно общее информационное или семантическое поле, из которого эти два аспекта и выделяются.

Все три вида этих связей мы можем назвать **аспектными**, потому что причина появления этих связей между функциями ИМ в модели — существование информационных связей между соответствующими аспектами информационного потока. Возможно, следовало бы в этих связях отдельно выделять **аспектную составляющую** и **составляющую связи** между функциями, но для нашего рассмотрения достаточно и такой глубины.

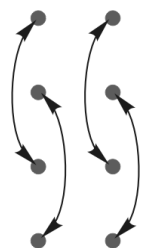
### Структурные связи

Кроме перечисленных, в модели А существуют иные связи, которые мы не можем не отметить. Это связи **структурные**.

В статье И. Вахутинского [9] очень хорошо прослежены связи, которые можно назвать **ориентирующими**.



Напомню, что в [9] речь идёт о том, что информация разделяется на первичную и вторичную, то есть на ту, которую тип получает, и ту, которую он продуцирует, или передаёт, внутри модели или вовне. Основная идея состоит в том, что активность одной функции запускает активность другой. Самое существенное в этом подходе то, что различные функции не обмениваются собственно информацией, поскольку соответствующие аспекты информационного потока различны, однако активность одной функции провоцирует другую функцию к реакции, ориентированной определённым образом, к активному поиску внешней информации или продуцированию собственной.



И ещё один род связей, которые представлены в модели. Назовём эти связи **активирующими**. Согласно точке зрения А. В. Букалова, когда активируется блок СуперИд, когда этот блок получает достаточно информации,— образно говоря, когда он получает мощную информационную подпитку, тип становится более активным по функциям блока Эго. Этот эффект имеют в виду, когда речь идёт о том, что *активация* и *дуальность* способствует творческому проявлению человека и т.д.

Действительно, когда СуперИд получает достаточную информационную поддержку от *дуала* или *активатора*, то человек спокойно может заняться своим

Эго и не беспокоиться ни о чём ином.

Но точно так же, если он получает много или слишком много по СуперЭго, он начинает себя плохо чувствовать, у него возникает смутное беспокойство, он испытывает скованность, и это сразу же проявляется во внешних поведенческих реакциях. Его Ид при этом пассивируется, человек теряет способность активно проявлять себя по функциям блока Ид. Мы это замечаем по уменьшению его активности в тех произвольных действиях, которые ему свойственны в спокойной обстановке.

Иначе говоря, эти связи как раз и отражают то, что баланс между этими блоками может нарушаться в ту или иную сторону.

Хочется подчеркнуть, что это связи не информационные и не функциональные — это **структурные** связи, поскольку они **определяются всей структурой модели А**.

#### Неподвижная точка



И восьмая схема взаимодействия. Назовём её **неподвижной точкой**. Если все предыдущие схемы можно рассматривать как некие переходы от функции к функции, то здесь — ситуация неподвижной точки — на диаграмме круговая «стрелочка» от точки к ней же.

В этом случае мы имеем дело с несвязанным, отдельным функционированием ФИМ. В принципе, отследить такой режим работы ФИМ довольно сложно. Однако процесс информационного метаболизма предполагает, что в какой-то отрезок времени функция работает «в отдельности от остальных», в **несвязанном состоянии**.

Итак, мы перечислили и классифицировали связи между функциями ИМ, а также проследили наличие их в модели. Каким образом можно применить эту информацию?

#### Интертипные отношения

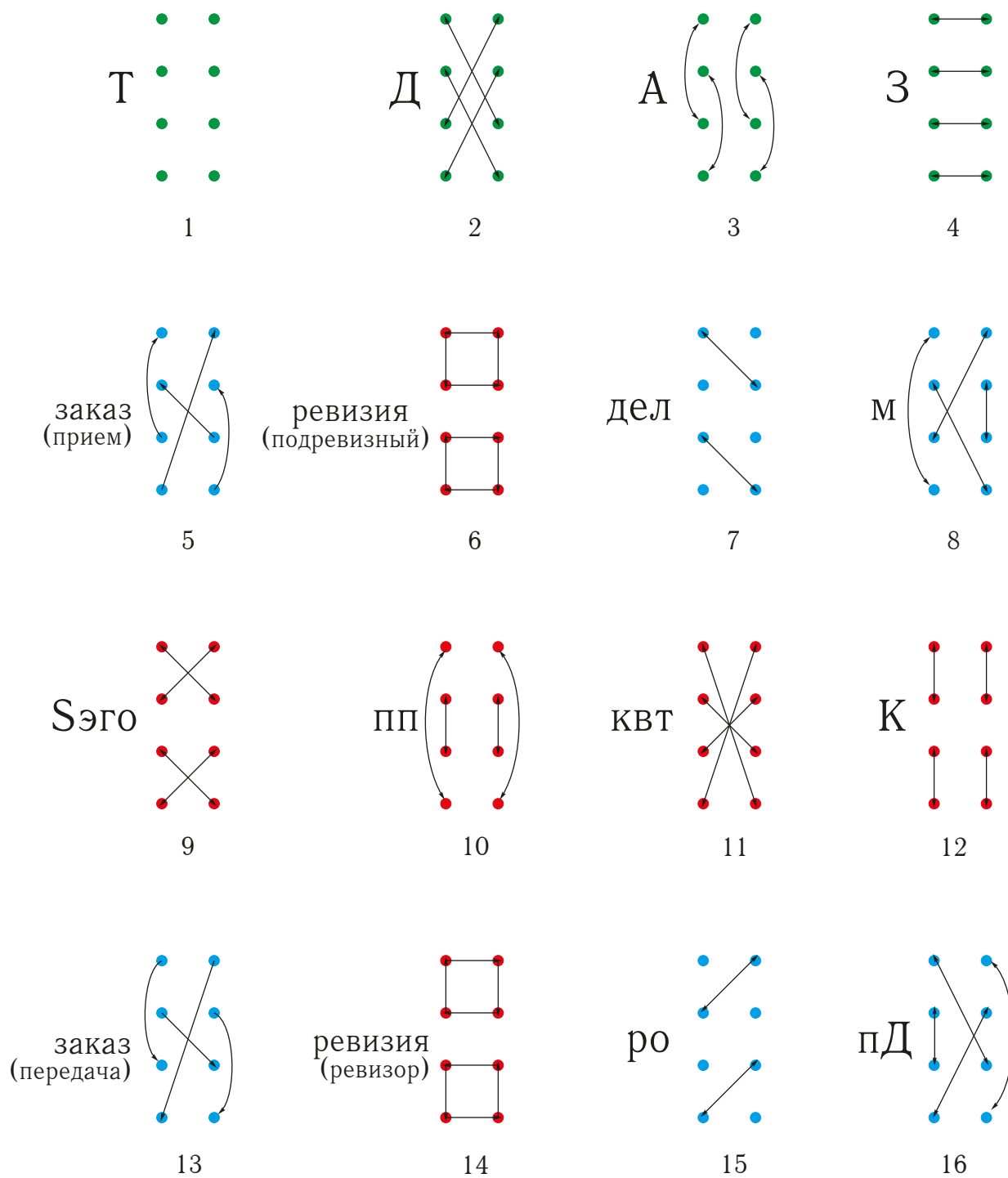
Существует несколько классических способов представления интертипных отношений (ИО). А. Аугустинавичюте сделала это на модели Ю [2], потом Г. А. Шульман дополнил их связями по одноимённым гетеровертным функциям, введя систему сильных и слабых взаимодействий — системы приказов и просьб [18]. Но поскольку я всё время работаю с моделью А, то меня всегда беспокоило отсутствие некоторых функций в модели Ю, — привыкнув к модели А я всегда представляла себе, чем сходны или различны конкретные два типа, находящиеся в определенном интертипном отношении. Попытка такого описания вылилась в схемы, приведенные на рисунке 1.

На схемах ФИМ обозначены кружочками, модели А двух взаимодействующих типов рассматриваются наложенными друг на друга, а стрелками показаны взаимодействия соответствующих одинаковых аспектов моделей двух типов.

Отношения перечислены в порядке расположения типов в таблице В. Ляшкявичюса, поскольку типы — носители соответствующих отношений. Это соответствие идёт от работ Г. Р. Рейнина, — в [14] было приведено соответствие типов отношениям (*тождество* — ▲□ (ИЛЭ), *дуальность* — ○■ (СЭИ) и т.д.). В дальнейшем В. В. Гуленко расширил этот тезис, описав семантически типы ИМ как носители отношений [10]. С. И. Чурюмов тоже сделал довольно много для понимания двойственности понятий ТИМ и ИО [17].

На схемах ИО представлены в порядке отношений с ▲□ (ИЛЭ). В отдельных строках находятся отношения со своей квадратой, с неродственной, с ортогональной и родственной квадратами.

Что же видно на этих схемах? Каким образом эти схемы могут быть нам полезны в рассмотрении особенностей информационного метаболизма у типов, не изолированных, а находящихся в некотором интертипном взаимодействии?



**Рис. 1. Схемы интертипных отношений на модели А**

На этих рисунках сразу же можно увидеть, что определённым схемам связей между функциями соответствуют определённые схемы отношений.

Так, **блочным** связям соответствуют *зеркальные* отношения (рис. 1.4), то есть именно в этих ИО эти связи наиболее явно и ярко проявлены. Что мы можно сказать тогда о том, как меняется динамика в модели или как изменяется состояние человека, когда он вступает в *зеркальные* отношения? Можно сказать, что у него активируются **блочные** связи за счёт того, что происходит постоянный обмен информацией по соответствующим аспектам. У **О** (СЭИ) и **О** (ЭСЭ), к примеру, постоянно идёт обмен сенсорной (О) и эмоциональной (**■**) информацией. Активность пары функций, находящихся в горизонтальных блоках, несколько выравнивается. Если у изолированного ТИМа мы можем рассматривать нечетную функцию как более мощную, более активную, нежели функция, следующая за ней в горизонтальном блоке, то в этом случае за счет постоянного обмена информацией по аспектам различие в активности и продуктивности функций одного горизонтального блока становится менее выраженным. Поэтому такого рода схема выражает не только *зеркальные* отношения, но и состояние ТИМов, находящихся в этих отношениях. Таким образом, можно соотнести модель А с высказанными Е. Л. Литровником [13] положениями о том, что состояния человека могут быть описаны через интERTипные отношения.

Эти **горизонтальные** связи мы можем обнаружить ещё в одном отношении — в отношении *ревизии* (рис. 1.6 и 1.14). Среди замкнутых в квадратики линий, соединяющих функции, можно увидеть и горизонтальные — **блочные** — связи. И с моей точки зрения, именно за счёт этих блочных связей и происходит передача информации в кольце *ревизии*. Именно за счёт этого возможен процесс передачи *социального прогресса*, потому что информация действительно **передается** и передаётся достаточно **привычным** для функционирования типов способом — посредством **блочной** связи.

Второй пункт: **межблочные** связи. В каких отношениях их можно наблюдать?

Наиболее часто, полно и чётко — в интERTипных отношениях *конфликта*, которые соответствуют именно этой схеме связей (рис. 1.12). Теперь мы понимаем, почему с этими связями у нас ассоциировалась конфликтность, откуда у нас названия для этих связей — **кризисные**. Потому что актуализация или сбой этих связей всегда приводит к определённому напряжению в психическом состоянии обладателя ТИМа. Таким образом не только проявляется отношение соционического *конфликта*, но активизация этих связей мы с полным правом можем связывать с состоянием внутреннего конфликта.

Кроме того, эти связи обнаруживаются и в отношении *ревизии*.

В *ревизных* отношениях мы наблюдаем и горизонтальные блочные связи, и вертикальные межблочные связи, и теперь можем понять эту двойственность *ревизных* отношений. Почему люди всё-таки продолжают общение, обмен информацией, тянутся друг к другу, находясь в отношениях *ревизии*? Потому что в этих ИМ действительно идёт передача информации. А конфликтны они, потому что там наряду с передачей информации по блочным связям присутствуют и вертикальные связи, порождающие напряжение, затруднение, раздражение...

Далее: **полярные** связи и отношения *суперэго*. Таким образом, отношения *суперэго* в полной мере соответствуют ситуации **полярности** (рис. 1.9). И именно поэтому они так притягательны на большой дистанции и неконструктивны при тесном сотрудничестве. Почему это происходит, почему они неконструктивны? Потому что активизация одного полюса, например, *первой* функции у одного типа, приводит к подавлению *первой* функции у другого. И происходит это именно за счёт **полярных** связей. То есть природа взаимного притяжения людей, чьи типы находятся в интERTипных отношениях *суперэго*, и природа их взаимного раздражения лежит в возбуждении и погашении соответствующих функций, происходящих за счёт **полярных** межаспектных связей.

Однако такого рода связи мы наблюдаем ещё в двух отношениях, но в ослабленном виде: в отношениях *деловых* (рис. 1.7) и в отношениях *родственных* (рис. 1.15).

Здесь следует вспомнить *спектры Рейнина* [14]. В [15] впервые отмечен тот факт, что *деловые* и *родственные* отношения — в их значении для *рациональных* и *иррациональных* типов — различны. Это положение подтверждается на практике: представители *рациональных* и

*иррациональных* ТИМов по-разному описывают *деловые* и *родственные* отношения, и в их описаниях оценки для **спектра** этих ИО — сходны.

На соответствующих схемах линии, связывающие функции, меняются местами: в одном случае они отражают связь между *рациональными* функциями, в другом — между *иррациональными*. За счёт этого и происходит дифференциация этих отношений: вместо двух отношений появляются четыре. Но точно так же мы можем их рассматривать и как четыре различных отношения, и как два (ИО или спектр), и как одно отношение, выражающее то одну связь, то другую.

Связи в соответствии с рис. 1.2 назовём **дуальными**, — они и отображают *дуальное* ИО. За счёт этих связей происходит одновременная активизация ментала и витала *дуалов*, именно эти связи и поддерживают высокий тонус, который мы наблюдаем в *дуальной* диаде.

Такого же рода связи, но присутствующие лишь частично, мы наблюдаем в *миражных* (рис. 1.8) и в *полудуальных* ИО (рис. 1.16). Перед нами снова *спектры Рейнина*, разделение на *рациональные* и *иррациональные* функции. Если сравнить описания этих ИО у разных авторов, то можно заметить не только значительные различия, но и то, что это очень трудно поддающиеся описанию отношения. Почему? Это ИО, обладающие определенной двойственностью, — половинчатостью, «миражностью». На схемах отношений видно, что в этих отношениях, с одной стороны, наблюдается характерная для *дуализации* поддержка, взаимопомощь, активизация и т. д. (по функциям 2–6 и 4–8 в *миражных* отношениях и по функциям 1–5 и 3–7 — в *полудуальных*). С другой стороны, имеют место связи **противоположные**, погашающие (функции 1–7 и 3–5 в *миражных* отношениях, а в *полудуальных* — функции 2–8 и 4–6). Эффект половинчатости и возникает за счёт того, что одновременно происходит и стимуляция, и погашение.

**Противоположные** связи наиболее полно проявляются в отношениях *полной противоположности* (рис. 1.10). Почему же эти ИО оказываются отношениями *погашения*? Именно за счёт того, что для нормального функционирования типа необходимо, чтобы доминанта была на его ментальном блоке, а витальный блок выступал как субдоминантный, подавляемый. Однако в отношениях *полной противоположности*, за счёт того, что противоположные функции у типов находятся в противоположных же блоках, происходит **одновременно** активизация и подавление как ментального, так и витального колец (связи между функциями 1–7, 2–8, 3–5, 4–6).

Теперь связи **активизирующие**. Как и следовало ожидать, они в полной мере соответствуют отношениям *активации* (рис. 1.3). Но определённая часть этих связей наблюдается и в отношениях *социального заказа* (рис. 1.5 и 1.13, активизация функций 1–6, 3–8). Тут снова проявляется своеобразная двойственность ИО *социального заказа* — притягательность взаимной активацией, причём у одного типа активизируется ментал, у другого — витал. Проблемная же часть отношений *заказа* порождается **ориентирующими** связями между функциями 2–7 и 4–5. С одной стороны, пробуждается выход ментального кольца — *вторая* функция, то есть происходит некое побуждение к действию, а с другой, — ориентирование на то, **какого** рода действие ожидается или необходимо, в какого рода информационной сфере оно должно происходить. Причем для *социального заказа* очень характерно, что ожидаемое действие не описывается явно, содержание ожидаемой активности подразумевается, поскольку *заказчик* по витальной функции побуждает *подзаказного* к активности по ментальной функции. За счёт чего это происходит, понять трудно, если не рассматривать наличие **активирующих** связей внутри модели типа.

В полной мере **ориентирующие** связи проявляют себя в отношениях *кваситождества* (рис. 1.11)

И последнее положение. Неподвижной точке соответствует, в полной мере и безусловно, отношение *тождества*. Собственно, это и есть **тождественное** восприятие — восприятие информации без изменений, без трансляции, без перевода на иной язык, без трансформации содержания. Все описанные ранее связи обеспечивают некое видоизменение информации, информационный метаболизм или же передачу управления от одной функции к другой. Описывать это можно по-разному, например, как перевод семантики одной функции в семантику другой функции, но все они обеспечивают определенное взаимодействие, определенный переход.

А *тождественные* ИО обеспечивают стабильное и неизменное состояние, тождественную передачу информации, без видоизменения, без добавления или уменьшения содержания.

Существуют ещё два ИО, где просматриваются такие неподвижные точки, — *деловые* и *родственные* отношения (рис. 1.7. и 1.14). В описаниях этих ИО тоже имеется какая-то «двойственность»: то хорошо, то плохо. Вроде бы и непонятно, что будет в этих ИО преобладать: полярное напряжение или тождественное взаимодействие. Вообще-то, это зависит от конкретной конфигурации особенностей типов двух вступивших в конкретное взаимодействие людей. И, в одном случае, наблюдается конструктивное деловое сотрудничество за счёт хорошего взаимопонимания, что отражают на диаграммах неподвижные точки. В другом случае — типично *родственные* конфликты — за счёт **полярных** связей. Как и *миражно-полудуальная* пара ИО, эта пара отношений также распадается по признаку *рациональность–иррациональность*, образуя спектры Рейнина и предоставляя возможность рассматривать «расслоившиеся» четыре отношения либо попарно, либо по отдельности, либо как один вид отношений, допускающий детализацию по признаку *рациональность–иррациональность*.

### Заключение

Мне кажется, что приведенные схемы, прежде всего, очень удобны *мнемонически*, для понимания того, как из одной модели типа получается модель взаимодействующего с ним типа. А во-вторых, по этим схемам видно, как появляется состояние, соответствующее тому или иному определённому интертипному отношению, на чём оно проявляется, каков его субстрат.

Рассмотренные взаимодействия неявно **существуют** и играют собственную роль в процессе информационного метаболизма. И если рассматривать модель А как иерархический набор функций, каким-то образом связанных между собой, то можно представить определенные пучности информационной или энергетической активности на местах, соответствующих функциям ИМ. Тогда процессы интертипного взаимодействия, реакции на стимулы внешней среды, внутренней обработки информации можно рассматривать как перемещение некоего возбуждения или некой волны, причём эти гребни, эти пучности сохраняются, потому что активность каждого из этих локусов зависит от активности всех остальных, зависит **закономерным** образом, предписываемым моделью А. И это перемещение, этот процесс, информационный метаболизм, в конечном счете, мы можем рассматривать и как движение информации, потому что перемещается гребень волны, и как передачу управления, поскольку перемещается активность.

При таком подходе воззрения А. Аугустинавичюте[2], А. В. Букалова [4–7], В. Д. Ермака [11] и С. И. Чурюмова [17] допускают непротиворечивое объединение. Такое рассмотрение вводит как бы ещё одну систему отсчета, позволяет взглянуть на всё это ещё с одной стороны, **но никоим образом не противоречит** ни одному из положений перечисленных авторов.

Если же далее развивать взгляд такого рода, то мы неизбежно приходим к понятию функции *сознания* [6] и к понятию о голографической природе всего этого процесса [4, 5, 7]. Но это уже выходит за рамки статьи.

Следует также обратить внимание на то, что приведенные схемы можно использовать для анализа введенного Г. А. Шульманом разделения интертипных отношений на энергетические и информационные [19]. На схемах видно, что все информационные взаимодействия отличаются простой структурой: в них нет перекрещивания, нет пересекающихся линий. Всем энергетическим взаимодействиям свойственна сложная структура, обязательно в соответствующих схемах есть пересечения, перекрещивания линий, соединяющих функции. И есть ИО, в которых содержатся и те, и другие связи. Тогда можно говорить, что в одном ИО, скажем, преобладает энергетическая составляющая, но есть и информационная, а в других ИО, наоборот, преобладает информационная, но есть и энергетическая.



Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* О дуальной природе человека //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 1–3.
2. *Аугустинавичюте А.* Теория интертипных отношений //Соционика<sup>1</sup>... — 1997. — № 1–5.
3. *Аугустинавичюте А.* Соционика (под ред. Л.Филиппова). Т. 1–2. — СПб, Terra Fantastica, 1998.
4. *Букалов А. В.* Взаимодействие функций информационного метаболизма и квантомеханические аналогии //Соционика... — 1995. — № 3.
5. *Букалов А. В.* Голографическая модель ФИМ и ее связь с полушариями головного мозга //Соционика... — 2001. — № 3
6. *Букалов А. В.* О функции сознания в соционике //Соционика... — 1996. — № 6.
7. *Букалов А. В.* Структурирование психоинформационного пространства, определение типов информационного метаболизма произвольных объектов и физический процесс наблюдения в квантовой механике //Соционика... — 1998. — № 5.
8. *Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирисова Г. В.* Формирование оптимальных рабочих коллективов: принцип золотого сечения и критерий стабильности //Соционика... — 2001. — № 1.
9. *Вахутинский И.* Функции и восприятие информации //Соционика... — 1995. — № 1.
10. *Гуленко В. В.* Интровертная соционика. Внутренние отношения в группе как отражение ее интегрального типа //Соционика... — 1996. — № 4.
11. *Ермак В. Д.* Структура и функционирование психики человека с системной точки зрения //Соционика... — 1996. — № 3.
12. *Карпенко О. Б.* Внутренние связи модели А и интертипные отношения — Доклад на XVII Международной конференции по соционике, Киев, 2001.
13. *Литровник Е. Л.* Тело отношений //Соционика... — 2001. — № 2.
14. *Рейнин Г. Р.* Морфология малых групп //Соционика... — 2001. — № 2.
15. *Рейнин Г. Р.* Теоретический анализ типологических описаний личности в психологии труда. — Выпускная работа слушателя факультета переподготовки кадров по инженерной психологии ЛГУ, Ленинград, 1988.
16. *Стовтюк М. Ф.* Попытка определения соционического типа Энрико Ферми //Соционика... — 2001. — № 2.
17. *Чурюмов С. И.* Два подхода к формальному описанию соционических отношений //Соционика... — 1999. — №№ 3–5.
18. *Шульман Г. А.* О некоторых закономерностях типологии К. Г. Юнга //Соционика... — 1995. — № 1.
19. *Шульман Г. А.* О некоторых принципах проведения исследований и изложения полученных результатов в соционике //Соционика... — 2001. — № 3.

---

<sup>1</sup> Здесь и далее — журнал «Соционика, ментология и психология личности»