

МЕТОДИКИ ТЕСТИРОВАНИЯ В ПРОМЫШЛЕННОМ СОЦИОНИЧЕСКОМ КОНСУЛЬТИРОВАНИИ

За 23 года работы [5, 6, 8] сотрудниками Международного института соционики (МИС) была отработана методика, позволяющая с высокой точностью определять типы информационного метаболизма при промышленном тестировании, что подтверждают как данные ретестирования через несколько лет, так и долговременное консультационное сопровождение предприятий, фирм, организаций. Экспериментально установлено, что тестирование, проводимое одним экспертом, дает очень большую погрешность и не может стать основой для выработки конструктивных рекомендаций. Это связано с тем, что:

- а) эксперт неизбежно подвергается влиянию тестируемого;
- б) эксперт и тестируемый вольно или невольно вступают в интERTипные отношения;
- в) информационная широта внимания эксперта составляет лишь 2 информационных аспекта из 8.

Еще в начале 90-х годов, после многочисленных исследований, мы убедились, что вербальные тесты связаны преимущественно с рациональными, вербальными функциями и не могут адекватно определять информационный тип личности.

Как показывает многолетний опыт сотрудников Международного института соционики (МИС) и других социоников, вербальные тесты, построенные, например, по дихотомическому принципу, не дают высокой точности в определении типа информационного метаболизма (ИМ). К такого рода тестам относится и наиболее известный тест МВТИ и его модификации. Причина погрешности любого теста давно выяснена в соционике: тип личности имеет различные уровни функционирования и, будучи погружен в различную социальную и культурную среду, порождает коммуникативные оболочки или маски, которые соответствуют этой среде и играют роль буфера между истинной моделью типа и окружающей средой. В соционике это явление описывается как коммуникативные модели¹ или «маски».

В результате реальный человек в значительной части случаев отвечает на вопросы теста в соответствии с активированной в данный момент коммуникативной моделью типа ИМ. Подтвердили это и наши исследования американской статистики по тесту Майерс-Бриггс [1]: тест дает систематическую погрешность в специфической социально-культурной среде США. А ведь перевод этого теста на русский язык дает дополнительную «культурно-семантическую» погрешность.

Невербальные тесты также ненадежны. Это связано со слабой структурированностью подсознания человека и трудностью соотнесения получаемых данных с информационной моделью психики.

Существует точка зрения, что физиогномическое сходство людей связано с принадлежностью их к одному и тому же типу. Наша многолетняя практика показывает, что это не так. Внешнее сходство даже кровных родственников вовсе не гарантирует их типологической тождественности. Иванов Д. А. [7] обнаружил совпадение социотипов у всех однойцевых близнецов при полном расхождении их у всех разнойцевых близнецов. Кроме того, люди, воспитанные в определенной социальной и культурной среде, демонстрируют сходство поведенческих реакций, вводящее в заблуждение неопытных социоников. Особенно часто эта ошибка проявляется в семейном консультировании. Еще Э. Берн отмечал передачу стратегий поведения

¹ Термин В.Д. Ермака

внутри одной семьи от поколения к поколению. Поэтому очень важно отделять проявления собственно типа личности члена семьи, особенно ребенка, от принятых в данной семье стереотипов поведения и генетически передаваемых особенностей морфологического строения.

Принципиальной является **пятимерность** типа информационного метаболизма [3] в отличие от трехмерного физического тела человека и четырехмерной эмоционально-чувственной сферы. А объект с большей размерностью не может быть определен через свои маломерные проекции. **Таким образом, тип информационного метаболизма не может быть исчерпывающе определен ни по физическим, ни по эмоциональным проявлениям человека.**

Приверженность визуальным методам определения типов в наибольшей степени свойственна представителям типа $\square\blacktriangle$ (ЭИИ). Хотя представители этого типа показывают лучшие результаты в визуальном определении типов, но и для них справедливо общее правило: **определение типа может быть достоверным лишь при одновременном использовании целого ряда различных методик.**

Поэтому метод визуальной диагностики может применяться только как вспомогательный, поскольку наработки различных экспертов обычно относятся к узкому классу физиогномических признаков, свойственных, например, определенному этносу как варианту европеоидной расы. Другое дело — комплексная оценка человека по его движениям, речи, особенностям поведения. В этом случае эксперты могут сделать выводы о типе ИМ человека независимо от его расы, национальности, культурной среды и т. д.

В силу этого наиболее точным и применяемым обычно на практике методом является экспертное тестирование, где в качестве «измеряющего прибора» выступает подготовленная группа экспертов, фиксирующая и анализирующая вербальные и невербальные ответы и реакции тестируемого человека.

Необходимо отметить, что **существующая в соционике тенденция к индивидуализации работы экспертов практически обесценивает их результаты.** Мнение индивидуально работающего эксперта оказывается обусловленным ситуацией тестирования, состоянием тестируемого, а также состоянием и уровнем подготовки самого эксперта. Именно это приводит к значительным расхождениям в определении типов.

Мы считаем, что психика — это квантовый объект. Основное свойство таких объектов заключается в изменении параметров при наблюдении или вмешательстве извне. Поэтому основу подхода к тестированию должен составить принцип: **минимум вмешательства и максимум внимания.**

Лучшие результаты дает совместная работа нескольких экспертов, принадлежащих к различным типам информационного метаболизма. Наиболее оптимальной мы считаем группу из трех человек, работающих по единой методике. Эта комплексная методика включает в себя разные методы определения типа личности, как вербальные, так и невербальные, а также способы согласования результатов, полученных этими методами. Кроме чисто соционических, определяются и другие психологические качества тестируемого. Важно подчеркнуть, что **реальный процесс тестирования в промышленных условиях не должен длиться более 30 минут**, иначе возникает усталость тестируемого.

Подготовка эксперта занимает не менее двух лет. Помимо овладения базовыми знаниями по соционике и методикой собственно определения ТИМов, эксперт должен научиться эффективной коммуникации в экспертной группе. Это означает способность сравнивать и обсуждать данные, получаемые им самим, и выдвигаемые им версии с данными и версиями других экспертов. В группе экспертов налаживается внутренняя коммуникация, позволяющая каждому в процессе тестирования отследить версии остальных экспертов и проверить каждую из них. Кроме того, в такой группе вырабатывается информационное разделение ролей, позволяющее группе отслеживать больше психологических и информационных параметров, чем это могут сделать один или два эксперта.

Благодаря длительной подготовке экспертов, они хорошо видят маски и коммуникативные модели тестируемого человека и умеют отделить их проявления от реакций истинного типа личности.

Помимо типа ИМ и его коммуникативных моделей, эксперты фиксируют еще целый ряд параметров, например, определяют соотношение длин векторов в функциях ИМ типа, что

дает возможность строить векторные диаграммы по функциям модели типа. Использование этой информации позволяет создать многомерный индивидуальный профиль человека, а следовательно, гораздо более точно оценить его отношения и взаимодействия в коллективе, особенности поведения, перспективы служебного роста и т. д. Ценность этой дополнительной информации очевидна: соционика рассматривает только 16 типов, а индивидуальностей — миллиарды. Только учет индивидуальных особенностей, построение индивидуализированной модели типа, возникающее в результате такой экспертной работы, а также использование специальных компьютерных программ, разработанных в МИС, позволяет решать конкретные задачи по формированию или реорганизации коллективов, подбору кадров и т. д. Достоверность тестирования и адекватность выводов была проверена многолетним наблюдением за рядом коллективов в ходе регулярного консультирования руководителей и сотрудников.

Можно сказать, что **индивидуальная работа экспертов противоречит социальному характеру соционики**. Кроме того, современная соционика ушла довольно далеко от примитивного тестирования по шкалам Юнга и давно уже использует глубокое понимание информационной структуры психики и глубинных установок личности, начиная с базовых перинатальных матриц С. Грофа [2].

В серьезном промышленном консультировании мало определить соционический тип. Для выработки глубоких и ответственных рекомендаций необходимо понять тонкую информационную структуру человека, что достигается выявлением степени развитости каждой функции информационного метаболизма по векторным диаграммам. Это позволяет индивидуализировать подход к исследуемому человеку, дать уточненное описание стиля его деятельности, особенностей межличностных коммуникаций с окружающими. Особенно важно это при оценке кандидатов на ответственные должности.

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. Достоверна ли американская статистика типов и интертных отношений по тесту И.Майерс-Бриггс. //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 4.
2. Букалов А. В. О механизме формирования функций информационного метаболизма в процессе рождения индивидуума. //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 1-2.
3. Букалов А. В. Соционика, ментальное тело человека и проблемы определения типа личности. //Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 2.
4. Букалов А. В. Тесты и определение типа информационного метаболизма. //Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 1.
5. Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирисова Г. В. Формирование оптимальных рабочих коллективов: принцип золотого сечения и критерий стабильности. //Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — № 1.
6. Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирисова Г. В. О распределении соционических типов в различных производственных коллективах. //Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 1.
7. Иванов Д. А. Некоторые особенности мышления у близнецов, страдающих психическим инфантилизмом. //Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 6.
8. Карпенко О. Б., Букалов А. В., Чикирисова Г. В. Признаки Рейнина: гендерные различия и социальные ожидания. //Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 5.
9. Карпенко О. Б. Позиция эксперта. //Соционика, ментология и психология личности — 1999. — № 1.
10. Карпенко О. Б. Несколько слов о тестах. //Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 4.

Об авторах:

БУКАЛОВ Александр Валентинович — доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики, директор Международного института соционики, главный редактор журналов «Соционика, ментология и психология личности», «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология», «Психология и соционика межличностных отношений», «Физика сознания и жизни, космология и астрофизика». Автор более 200 научных и научно-исследовательских работ и методик в области соционики, психологии и менеджмента.

КАРПЕНКО Ольга Богдановна — доктор философии в области соционики, зам. директора Международного института соционики, зам. гл. редактора журнала «Менеджмент и кадры...». Эксперт-консультант, преподаватель соционики. Провела более 100 экспертно-консультационных работ на предприятиях и организациях России и Украины. Автор ряда научно-практических работ по соционике, психологии управления и менеджменту.

ЧИКИРИСОВА Галина Викторовна — доктор философии в области соционики, научный сотрудник Международного института соционики, эксперт-консультант. Приняла участие в экспертно-консультационных работах, проводившихся группой специалистов МИС на более чем 90 предприятиях и организациях России и Украины. Проводит семинары по соционике и индивидуальные консультации.